



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

GP  
86  
653



97.6.653



Harvard College Library

THE GIFT OF  
STEPHEN SALISBURY,  
OF WORCESTER, MASS.

(Class of 1827.)

11 Dec. 1891.







1879

# QUAESTIONUM LACONICARUM

## CAPITA DUO.

---

DISSERTATIO INAUGURALIS PHILOLOGICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE

AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS

IN

**ACADEMIA GEORGIA AUGUSTA**

AD

SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES RITE CAPESSENDOS

CONSCRIPSIT

*2. the 2nd. 1879*  
**LUDOVICUS WEBER**

**SILESIUS.**

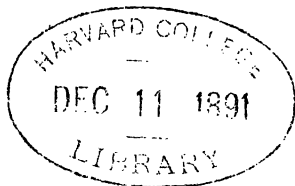
---

3  
GOTTINGAE MDCCCLXXXVII

TYPIS EXPRESSIT OFFICINA ACADEMICA DIETERICHIANA.

GUIL. FR. KAESTNER.

9786.653



*Salisbury fund.*

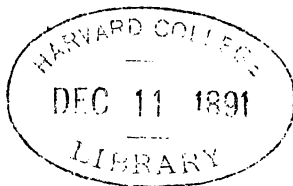
**PATRI**

.

**S.**



9786.653



*Satisfactory fund.*

**PATRI**

.

**S.**

100

## I.

### De 'institutis Laconicis' Pseudoplutarcheis.

Cum ex sententiis, quas viri docti adhuc de institutorum Laconicorum libello inter Plutarchi opera tradito tulerunt, nemo certi quidquam possit concludere, quippe quae mirum quantum sibi adversentur, prorsus instauranda mihi quaestio de huius libelli fontibus et auctoritate visa est. Ut enim alii hunc librum quasi fontem eiusdem cum Xenophontis re publica Lacedaemoniorum notae vel cum Plutarchi vita Lycurgi ad res Laconicas, quales reconditis illis Lycurgi qui dicitur legumlatoris temporibus fuerint investigandas existimari voluerunt, ita fuerunt alii, qui eum totum e Plutarcho pendere vel adeo a Plutarcho ipso tamquam penum doctrinae conscriptum esse affirmarent. Quin etiam nuperrime extiterunt, qui cum librum illum posteriore alterius a. Chr. n. saeculi parte ab Aristocrate rerum Laconicarum scriptore esse confectum vel ex eius libro brevi post excerptum sibi persuasissent, id aliis quoque persuadere se posse sint arbitrati. Ei fundamento quo nisi sententiam profiterentur, usi sunt extremis libelli verbis (οἱ Λακεδαιμόνιοι) εἰς δουλείαν μετέστησαν καὶ νῦν ὑπὸ Ῥωμαίοις καθάπερ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες ἐγένοντο, quae quantum ad tempus eius definiendum valeant, in fine huius disquisitionis manifestum fore spero. Nos ne in avia temere incurramus, pedetemptim progrediamur, singula opusculi capita unde fluxerint perlustrantes. Qua inquirendi ratione quantopere hac potissimum in re opus sit, optime opinor inde clarescit, quod hic liber cum in codicibus nostris titulo careat, uno tenore cum apophthegmatis Laconicis et Lacaeenarum legitur, quae non ex unius scriptoris opere conflata esse hodie nemo praeter Boehmium<sup>1)</sup> (quaestiones Laconicae diss. inaug. Vratisl.

1) G. Fluegelius ('Die Quellen in Plutarchs Lycorgos' diss. Marb. 1870) totum corpus apophthegmatum et institutorum Laconicorum ex Aristocratis, de quo omnia fere ignoramus, opere cui titulus *Λακωνικά* fuit (cf. Athen. III p. 82 E) excerptum esse affirmavit. Boehmius vero de apophthegmatis quidem illum recte

1875) ignorat. Neque aliter de pannis illis quos homines recentioris aetatis ab apophthegmatis tamquam τὰ παλαιὰ τῶν Λακεδαιμονίων ἐπιτηδεύματα seiunxerunt esse iudicandum mihi persuasum est. Quamquam regnat adhuc quantum video opinio illa imprimis a Volkmanno professa (Leben, Schriften und Philosophie Plutarchs von Chaeronea I p. 238/9), capita de quibus agimus excerpta esse ex uno libro scriptoris alicuius qui fuit post Corinthum deletam. Hanc opinionem falsam esse nunc mihi est demonstrandum; quod ut recta via assequar, primum quidem quaerendum mihi videtur, quae tandem fuerit natura libri illius ab hominibus doctis positi. Nam ad aliquam veritatis speciem id ex excerptis etiam nunc cognosci poterit. Neque tamen de dispositione verba facio. Iam Boehmius eam recte explicavit. Mea refert quantum fieri potest intellegere, quibus opibus usus sit auctor ille nobis ignotus. Ac primum ab Herodoto eum quaedam mutuatum esse docet capituli 10 initium cum Herod. II, 80 collatum:

Inst. L. 10.

Καὶ τοὺς νέους δὲ (legend. ἔδει) οὐ μόνον τοὺς ἰδίους αἰδεῖσθαι πατέρας καὶ ὑπηκόους τούτοις εἶναι, ἀλλὰ πάντας τοὺς πρεσβυτέρους ἐντρέπεσθαι καὶ ὁδῶν ὑποχωροῦντας καὶ καθέδρας ὑπεξισταμένους καὶ παρόντων ἡσυχάζοντας.

Herod. II, 80.

οἱ νεώτεροι αὐτῶν (scil. τῶν Αἰγυπτίων καὶ Λακεδαιμονίων) τοῖσι πρεσβυτέροισι συντυγχάνοντες εἰκουςι τῆς ὁδοῦ καὶ ἐκτρέπονται καὶ ἐπιουσιν ἐξ ἔδρης ὑπανίστανται.

De silentio quo senes a iunioribus observantur, nihil habet Herodotus. Sed id tam notum fuisse, ut facile auctor potuerit addere probant Xenophontis et Platonis loci, quos citat Trieberus (quaest. Laconic. pars I Berolini 1867. p. 66) <sup>1)</sup>.

iudicasse censet, 'instituta' autem esse revocanda ad quamlibet πολιτείαν Λακεδαιμονίων, pro argumento usus dilogia quadam, quam intercedere sibi persuasit inter § 18 apophthegmatum Lycurgi et cap. 5 institutorum. Excerptor igitur ex Boehmii sententia primum ἀποφθέγματα Λακωνικά et τὰ διάφορα τῶν ἐν τοῖς Λάκωσιν ἀδόξων ἀποφθέγματα ex Aristocrate, tum instituta Laconica ex libro ignoto περὶ πολιτείας Λακεδαιμονίων denique ἀποφθέγματα Λακωνίων (p. 41) ex Aristocrate compilavit!! Hanc sententiam supersedeo refellere. 'Dilogia' illa si revera id quod vult Boehmius probaret, certissimum ei ipsi esse debebat, ne apophthegmata quidem ex uno scriptore omnia esse corrassa — id quod iam per se si quid aliud probabile est. — Saepenumero enim idem fere eisdem verbis dicitur: cf. e. g. apophth. Agesil. 6, 28, 29, 34, 56 Antalcidae 1, Agid. Archid. fil. 5 cum Damonidae, Archidami Ages. fil. 2, Antalc. 7, Androclidae, Lysandri 8, 10 Aristonis 2 apophthegmatis.

1) At falsus est Trieberus in derivando hinc Nicolai Damasceni qui dicitur paragraphum tertium Laconicorum. Posita haec sententia videtur esse in verbis τοὺς ἰδίους πατέρας, quae sola apud utrumque extant. Mihi persuasum est esse

Deinde optime accidit ad sententiam Volkmanni confirmandam, quod certa Xenophontis vestigia in excerptis quae habemus apparent, a quo plura sumpsisse anonymum, si omnino aliorum libros adhibuit, propterea facile suspicaturus eris, quia libro peculiari ille de re publica Lacedaemoniorum egit. Septimum igitur excerptum est de puerorum amore qualis Spartae concessus fuerit. De quo quae habet Xenopho (II, 13) conferas quaeso cum institutorum capite:

Inst. c. 7.

Ἐρᾶν τῶν τὴν ψυχὴν σπουδαίων παίδων ἐφίετο, τὸ δὲ πλησιάζειν αἰσχροῦν νενόμιστο ὡς τοῦ σώματος ἐρῶντας, ἀλλ' οὐ τῆς ψυχῆς. ὁ δὲ ἐγκληθεὶς ὡς ἐπ' αἰσχρόνῃ πλησιάζων ἄτιμος διὰ βίου ἦν.

Xenoph. I. c.

Ὁ δὲ Λυκοῦργος — εἰ μὲν τις αὐτὸς ὢν οἷον δεῖ ἀγασθεὶς ψυχὴν παιδὸς πειρῶτο ἄμεμπτον φίλον ἀποτελέσασθαι καὶ συνεῖναι, ἐπῆναι καὶ καλλίστην παιδείαν ταύτην ἐνόμιζεν· εἰ δὲ τις παιδὸς σώματος ὀρεγόμενος φανείη, αἰσχιστον τοῦτο θεῖς ἐποίησεν κτέ.

Eadem narrantur ab utroque. Eo tantum distant inter se, quod libidinis poenam ἀτιμίαν fuisse anonymus tradit, Xenophontis verbis αἰσχιστον τοῦτο θεὸς neglegenter expressis. At Aelianus quoque similia de puerorum amore explicans aliam habet poenam (v. h. III, 12). Aut exilio aut supplicio punitos eos esse dicit, qui turpi amore flagrarent. Quod si recte animo reputaverimus, studio augendi in eis potissimum conspicuo, qui rem ab aliis narratam latius promulgari velint, factum esse credemus, ut homines posterioris aetatis in delictum, quod turpissimum habitum esse in libris invenerunt, acerbissime actum esse traderent. Quae vero poena constituta fuisset, quod se scire simulaverint, non magnopere in Aelianis mirabimur. Dubitari non potest quin Xenopho adhibitus fuerit in libro illo, cuius excerpta superesse creduntur. Quamquam in re eadem enarranda verbis quidem aliis modo usum esse scriptorem ignotum atque Xenophontem vidimus. Sed ne id quidem cadit in eum locum quo quanta inter se fiducia Spartani in liberis castigandis fuerint exponitur. Vide si placet:

Inst. 11.

Παῖς δὲ ὑπὸ τινος κολασθεὶς εἰ τῷ πατρὶ ἐξήγγειλεν, αἰσχρόν ἦν τῷ πατρὶ μὴ προσεντεῖναι ἀκούσαντα πάλιν (fortasse πληγὰς scribebat) ἐτέρας· ἐπιστεῦον γὰρ αὐτοῖς ἐκ τῆς πατρὸς

Xenoph. VI, 2.

Ἦν δὲ τις παῖς ποτε πληγὰς λαβὼν ὑπ' ἄλλου κατεπῆν πρὸς τὸν πατέρα, αἰσχρόν ἐστι μὴ οὐκ ἄλλας πληγὰς ἐμβάλλειν τῷ υἱεῖ. οὕτω πιστεύουσιν ἀλλήλοις, μηδὲν αἰσχρόν προς-

cogitandum de fonte communi, praesertim cum 'instituta' ab illo uno tantum loco adhibita esse si omnino hunc librum cognitum habebat vix credibile sit.

ἀγωγῆς μηδὲν αἰσχρὸν προστάξει τοῖς τέκνοις. | τάττειν τοῖς παισὶ.

Eodem iure Xenophontis (III, 3 VI, 3, 4) doctrinam cum Wyttenbachio agnoscimus in excerptorum capitibus 21 et 23, quae longiora sunt, quam quae excribantur. Contra ea quae leguntur in capite 24, per scriptorem excerptum non ad Xenophontem (XI, 3) redire sed ex ipsius Aristotelis re publica Lacedaemoniorum petita esse haud dubie docemur scholio ad Arist. Ach. v. 320 fragmentum Aristotelicum exhibente, quocum mirum quantum verba huius capituli concinunt. cf. Val. Rose, Aristoteles pseud. p. 493, qui Aeliani (v. h. VI, 6) verba indidem derivanda attulit. —

Quod excerptor capituli 10 parte priore exposuit, revocandum esse ad Herodotum supra dixi. Alteram vero partem Xenophonti debere nobis argumentum suppeditat haud spernendum formula illa οὐχ ὥσπερ ἐν ταῖς ἄλλαις πόλεσιν prorsus Xenophontea. Ceterum etiam verborum similitudo est conspicua:

Inst. 10.

Διὸ καὶ ἤρχεν ἕκαστος οὐχ ὥσπερ ἐν ταῖς ἄλλαις πόλεσι τῶν αὐτοῦ τέκνων καὶ δούλων καὶ κτημάτων· ἀλλ' ὥσπερ τῶν αὐτοῦ καὶ τῶν τοῦ πλησίον, ὅπως ὅτι μάλιστα κοινωνῶσι καὶ φροντίζουσιν ὡς ἰδίων.

Xen. VI, 1, 2, 3.

Ἐν μὲν γὰρ ταῖς ἄλλαις πόλεσιν τῶν ἑαυτοῦ ἕκαστος καὶ παίδων καὶ οἰκετῶν καὶ χρημάτων ἄρχουσιν· ὁ δὲ Λυκ. — — — ἐποίησε παίδων ἕκαστον ὁμοίως τῶν ἑαυτοῦ καὶ τῶν ἀλλοτρίων ἄρχειν. ὅταν γὰρ τις εἰδῇ, ὅτι οὗτοι πατέρες εἰσὶ τῶν παίδων ὧν αὐτὸς ἄρχει, ἀνάγκη οὕτως ἄρχειν ὥσπερ ἂν καὶ τῶν ἑαυτοῦ ἄρχεσθαι βούλοιο.

Coniunxit igitur scriptor anonymus quae ex Herodoto petiverat cum Xenophonteis.

Ac simile quid ab eo commissum erat in loco, quem excerptum nunc capite 13 habemus. Prima autem huius capituli verba antecedenti potius esse adnectenda postea videbimus. Ex eis vero quae restant, verba ἢ ἐθίζωνται μηδέποτε γίνεσθαι πλήρεις, δύνασθαι δὲ πεινῆν· ut eadem sunt quae apud Heraclidem qui dicitur extant, τρέφουσι δὲ τὰ τέκνα, ὥστε μηδέποτε πληροῦν ἵνα ἐθίζωνται δύνασθαι πεινῆν, ita proxima<sup>1)</sup> usque ad εἰς ὕψος τὰ σώματα e Xenophontis<sup>2)</sup> ca-

1) In his ἀποφέρειν — προσφέρεισθαι corruptelis scatent, neque habeo certam emendationem. Quae sequuntur, sic sunt legenda: — φοντο ὑγεινότερα τὰ σώματα ἀπὸ τῆς ἐλλειπούσης ποιεῖν τροφῆς καὶ αὔξειν, εἰς βάθος καὶ πλάτος μὴ πιεζόμενον, ἐπαίρειν <δ> εἰς ὕψος τὰ σώματα. cf. Plut. Lyc. 17.

2) Quo iure in hoc instituto doctrinam Xenophontis latere negaverit Ricardus Boehm (l. c. p. 22), non assequor.

pite II, 5 promanarunt. Sed offendimus in verbis βάθος καὶ πλάτος Xenophonteanae narrationi intermixtis ac prorsus stupeamus necesse est considerantes quae sequuntur. Ex opinione vulgari acquiescendum nobis est in eo, ut haec ipsum ex suo ingenio suaque rerum Laconicarum cognitione addidisse dicamus auctorem anonymum.

Sed iam accessimus ad summam quaestionem, iam labefactari videtur opinio adhuc credita ex uno scriptoris alicuius opere excerpta esse instituta Laconica, quae tenemus. Pergratum enim accidit, ut verba huius de quo disserimus capitis, quae non ad Xenophontem aut Heraclidem possunt revocari, alio tamen loco iterum sunt tradita, scilicet in Plutarchi vitae Lycurgi cap. XVII. Tangat oculos similitudo:

Inst. 13.

εἰς βάθος καὶ πλάτος μὴ πιεζόμενον — καὶ καλὰ δὲ ποιεῖν· τὰς γὰρ ἰσχνὰς καὶ διακένους ἔξεις ὑπακούειν πρὸς τὴν διάρθρωσιν, τὰς δὲ πολυτρόφους διὰ βάρος ἀντιβαίνειν.

Plut. I. c.

ὕπὸ πλήθους τροφῆς εἰς βάθος καὶ πλάτος πιεζόμενον. Τὸ δ' αὐτὸ τοῦτο καὶ καλοὺς δοκεῖ ποιεῖν· αἱ γὰρ ἰσχναὶ καὶ διάκενοι μᾶλλον ἔξεις ὑπακούουσι πρὸς τὴν διάρθρωσιν, αἱ δὲ ὀγκώδεις καὶ πολύτροφοι διὰ βάρος ἀντιβαίνουσιν. —

Iam si caput 13 institutorum excerptum est ex libro tempore nescio quo ante Ch. n. de rebus Laconicis scripto, in propatulo est conclusio inde facienda. Plutarchus quoque librum illum in usum suum convertit<sup>1)</sup>. Sed mirum profecto notatuque certe dignum accidit, quod Plutarchus cum in describenda vita Lycurgi librum adhiberet in quo Xenophontis Herodoti aliorum narrationes de rebus Laconicis compilatae erant, inde ea tantum elegisse putatur, quae ab illis non erant exposita. Perinde ac si suspicatus esset, librum illum aetatem non esse laturum sed futurum esse, ut fraus commissa lateret. Aliter enim haec res explicari nequit. Nam si quis mihi obvertat, in Plutarchi enuntiato quod locum supra adscriptum antecedit, Xenophontis vestigia posse agnosci, difficultas augetur potius quam tollitur. Neque tamen nego Plutarchum Xenophontis libro nonnulla debere aut hoc ipsum enuntiatum ad Xenophontem esse revocandum. Hoc enim ut concedam movet me tam verborum aliquorum concentus (καὶ εἰς μῆχος ἂν αὐξάνεσθαι Xen. — τὴν σωμάτων αὔξησιν. Φέρεται γὰρ εἰς μῆχος Plut. τὴν διαπλατύνουσιν (τροφὴν) τῷ σίτῃ Xen. — ὑπὸ πλήθους τροφῆς εἰς βάθος καὶ πλάτος πιεζόμενον Plut.) quam vocula φασὶ in Plutarchi verbis inserta. Cave dicas quod Plutarchi verba non multum

1) Plutarchum ex excerptis ipsis hausisse sunt qui existiment. Eorum opinionem expressis verbis non refutabo. Cadet enim mox cum illa modo a me exposita.



distent a Xenophonteis, inde esse explicandum, quod ille capite 13 institutorum vel excerpto, quale habemus, vel integro usus sit. Nam cum in excerpto legamus ἐπαρτεῖν εἰς ὕψος statuendum videtur eisdem verbis ab auctore ignoto hanc sententiam fuisse expressam. Neque enim excerptorem verba fontis sui nulla prorsus de causa mutavisse credibile est neque Plutarchum forte fortuna in verba Xenophonti quam simillima incidisse. Deinde autem Plutarchus haud raro verbo φασι vel alio id genus indicat quae narrentur aliis deberi. Id cum eo quoque de quo agimus loco fecerit, inde a verbis τὸ δὲ αὐτὸ τοῦτο καὶ καλὸς δοκεῖ ποιεῖν de suo ingenio aliquid addere videtur rei etiam aliunde notae. Itaque si ex uno libro hausta sunt 'instituta', res se aliter non habet: Plutarchus elegit consulto ea, quae ab hominibus optima aetatis auctoritatisque summae non erant exposita, neglexit ea quae illi tradiderant, quamquam in his quoque erant, quae commemoratu digna esse poterant videri (caput 13 usque ad ποιεῖν τροφής). Hoc si quis potest sibi explicet. Nos quid de hac re censeamus, iam nostro iure nobis videmur pronuntiare.

Namque si quaerimus, qua tandem in re nitatur ista opinio, hoc unum proferre possunt homines docti argumentum, quod continuo ordine in codicibus manu scriptis legantur ac dispositio aliqua in moribus Spartanorum explicandis queat cerni. At apophthegmata quoque regum et ducum iusto ordine sunt tradita, neque tamen post Caroli Schmidtii curas ('de apophthegmatum quae sub Plutarchi nomine feruntur collectionibus' diss. Gryphisw. 1879) dubitatur, quin undique ea conscripserit is, cui collectionem debemus. Vides igitur quanti sit tale argumentum aestimandum. Tum vero difficultatem nobis ex ea opinione disserentibus gigni patefactum est, quam qui eam profiteantur, expedire non possunt. Quin igitur improbamus opinionem adhuc fere regnantem? Nulla profecto res obstat, immo in quo haerebamus, non amplius nobis est impedimento arbitrantibus non ex uno libro excerpta esse 'instituta Laconica' sed e nescio quot. Ac fortasse non opus est de pluribus duobus 'institutorum' fontibus cogitare. Quos si litteris A et B notare licet, caput 13 ita ortum esse apparet, ut prior pars ad A redeat, unde etiam ea sumpta sunt, de quibus antea disputavi, altera vero ad B. Iam praecipites sumus ad concludendum: Plutarchus scilicet quoque in eis quae consentiunt cum altera capitis 13 parte pendet ex B. —

Hoc vero minime sufficit. Nam non capitis 13 tantum pars conferenda est cum Plutarchi vita Lycurgi, sed etiam haud pauca praeter illud capita. Sunt autem haec: 1—6, 12, 14, 15, 18—20, 24, 40, quibus necessitudo aliqua intercedere videtur cum vitae Lycurgeae capitibus 12, 16, 17, 21, 27, 28, 24. Atque haec inter se

aliquo modo cohaerere primum prodit ordo singulorum capitum, qui loco ultimo excepto idem apud utrumque est. Deinde autem quae in capite 13 tractando iam animum advertebat similitudo verborum in excerpto atque Plutarcho conspicua, eadem cernitur in illis quoque capitibus modo cum suo quidque loco Plutarcho conferas. Itaque si vera sunt quae exposui, facere non possumus, quin omnia illa capita ex B fluxisse existimemus. Tum vero aut Plutarchus quoque indidem in vita Lycurgi scribenda hausit, aut liber ille qui adhuc mihi B audit, est ipsa Plutarchi vita Lycurgi. Illud verum putant homines docti, praeterquam quod reliqua pariter 'institutorum' capita eodem libro comprehensa fuisse censent, id quod non recte existimari ostendi. Iam cum mihi ex Plutarcho illa capita desumpta esse videantur, utra opinio sit probabilior, nunc diligenter quaeramus. —

Nota quidem est Plutarchi consuetudo, e qua in vitis virorum illustrium enarrandis scriptorem eum quem plerumque sequitur, non nominat, vel tum demum cum alius cuiusdam hominis sententiam ei opponit. Neque vero minus notum est, Plutarchum fontibus suis non ita uti ut non modo res sed ipsa verba inde transferat in suas chartas. Habet enim sicuti quis melioris notae scriptor suum genus dicendi. Qua de re cum dubitari nequeat, B fontem primum vitae Lycurgeae non fuisse apparet. Neque enim fuit B, inquires, fons primarius Plutarchi, verum occasione data hoc vel illo loco prout ei placuit, ex B rem aliquam amplexus est, quae cum ultro se obtulisset, eis quae ex fonte primario fluxerant ab eo adiciebatur nulla verborum facta mutatione. Id quidem haud raro accidit in Plutarcho. Sed tum si non nomen ipsum auctoris affert e quo pendeat, at quantum video certe λέγουσι, λέγεται, φασιν vel tali aliquo additamento nobis indicat alienam esse narrationem. Itaque multo magis miraturus es, toties in vita Lycurgi Plutarchum aliena verba describentem fraudem fecisse nomine auctoris oppresso. —

Haec igitur ut commendant sententiam quam supra sum professus, ita ne temporum quidem rationes ei adversantur. Licet enim verum Fluegelius viderit, e verbis, quae extremo 'institutorum' capite 42 leguntur: (οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι) εἰς δούλειαν μετέστησαν καὶ νῦν ὑπὸ Ῥωμαίοις καθάπερ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες ἐγένοντο apparere ratus librum depastum medio fere saeculo II a. Ch. n. compositum esse, tamen inde nihil redundat ad tempora excerptoris definienda, nedum ad eam quaestionem solvendam cui tempori liber, quem praeter illum (A) in fontibus excerptoris fuisse demonstravi sit adsignandus. Aliqua ex parte actum esset de hac quaestione si Plutarchus eundem librum adhibuisset. Id vero nondum demonstratum est ac vereor ut omnino possit demonstrari. Quamquam adhuc creditur. Nihil igitur profe-

cit Th. E. Gierigius, qui in praefatione apophthegmatum et institutorum Laconicorum editionis maximam eorum partem desumptam esse ex Plutarchi vitis affirmavit. Quod ei opinor hac potissimum de causa accidit, quia in universum illud edicere maluit quam pluribus ostendere<sup>1)</sup>. At e quadraginta duobus capitibus quattuordecim tantum cum Plutarcho possunt conferri. Itaque res summatim absolvi nullo modo potest, sed singula sunt percensenda. Namque vel inter ea, quae quam proxime accedunt ad Plutarchum, sunt de quibus disputari oporteat, cum ei qui ad B Plutarchum excerptoremque remittunt, in discrepantiis nonnullis inter hos intercedentibus niti posse videantur.

Atque primum quidem quod fertur Lacedaemoniorum institutum si cum Plutarchi loco qui est in vita Lycurgi cap. 12 contulimus:

<p>(Inst.) Τῶν δὲ εἰσιόντων εἰς τὰ          συσσίτια ἑκάστῳ δεικνύων ὁ πρεσβύ-          τατος τὰς θύρας Διὰ τούτων φησὶν          οὐδεὶς ἐξέρχεται λόγος.</p>	<p>(Plut.) τῶν δ' εἰσιόντων ἑκάστῳ δει-          ξας ὁ πρεσβύτατος τὰς θύρας Διὰ          τούτων φησὶν ἔξω λόγος οὐκ ἐκπο-          ρεύεται.</p>
---	--

quam maxime favet illi sententiae. Nam praeter particulam δὲ quam quis ex artissima huius cum proximo libro coniunctione ne lineola quidem turbata possit explicare, verba εἰς τὰ συσσίτια Plutarchi narrationem interpolantia ipsumque dictum in brevior formam redactum produnt manum compilatoris. Nulla prorsus re vetamur credere, ex hoc ipso Plutarchi loco excerptum esse 'institutum'. Nam quisquis ex Plutarchi narratione continua separatim volet exhibere illud enuntiatum, addat necesse est εἰς τὰ συσσίτια. Idem sane Lacedaemoniorum institutum narratur duobus aliis locis a Wytttenbachio adnotatis, quorum alter est in Plutarchi quaestionibus conv. (VII, 1). Ubi cum exponat, optimam eam esse cenam, in qua cum convivis eleganter et docte colloqui liceat, se suosque convivas ita consuevisse disputare dicit, ut unusquisque possit audire τοῦναντίον ἢ Λακεδαιμόνιοι φρονούντας καὶ λέγοντας· ἑκάστωι μὲν γὰρ ὅτε νέον ἢ ξένον εἰς τὸ φιλότιον παραλάβωσι, τὰς θυρίδας δεξιάντες· Ταύτῃ φασὶν οὐκ ἐξέρχεται λόγος. In quibus dictum ipsum in uno vocabulo ἐξέρχεται propius accedit ad 'institutum', cum ταύτῃ a διὰ τούτων discrepet. Sed quominus illuc potius 'institutum' revocemus, cum alia tum narratio prohibet, quae dictum antecedit. Alterum locum (schol. in Plat. leg. I p. 633 A) longiorem quam qui adscribatur nos in hac quaestione non posse iuvare satis erit profiteri, quamvis aliquantum lucis veteribus

1) De apophthegmatis Laconicis C. Schmidius dissertatione sua (v. p. 6) ostendit, quatenus verum viderit Gierigius. Iam si memineris non peculiare librum esse in codicibus 'instituta', sed artissime cum illis cohaerere, etiam hac de causa propensior eris ad vulgatam opinionem tam male fultam abiciendam.

Lacedaemoniorum rebus Plutarchique vitae Lycurgi aestimandis adspergat. —

Secundum 'institutum' si quis recens a Plutarchi (vit. Lyc. 12) lectione adit, dubitare potest num re vera inde fluxerit — quamquam Wyttienbachius id affirmavit — propter Dionysii Syracusanorum tyranni mentionem. Plutarchus enim illud refert de aliquo rege Pontico dictum nomine nullo indicato. Itaque si 'institutorum' caput 2 e solo Plutarcho haustum est, nomen non poterat non deesse. Est igitur ad fontem excerptori cum Plutarcho communem confugiendum, quispiam dixerit. At in eo quid quaeso fuit scriptum? De Dionysio res narrabatur Syracusanorum rege an Pontico tyranno<sup>1)</sup>? Si illud praeplacet, quo tandem modo potuit fieri, ut Plutarchus aliquem regem Ponticum scriberet, sin hoc, qua de causa regis nomen reticuit Plutarchus aut quo iure excerptor fabulam ad Syracusanum retulit? Nihil lucramur fonte illo communi posito. Iuvat nos nisi fallor ad nodum solvendum narratio Tulliana (Tuscul. disp. V, 98), quam fere eandem apud Stobaeum (flor. 29, 100) invenimus. Cicero enim *'Dionysium tyrannum'* tradit cum apud Spartiatas cenavisset, iure nigro non delectatum esse: *Tum is qui illa coxerat: Minime mirum, condimenta enim defuerunt. Quae tandem? inquit ille. Labor in venatu, sudor, cursus ad Eurotam, fames, sitis; his enim rebus Lacedaemoniorum epulae condiuntur.* Dissentit a Tullio consentitque simul cum 'instituto' et Plutarcho Stobaeus in eo tantum quod a rege coquum illum emptum esse narrat. — Quae si diligenter reputaverimus, manifestum est notissimam prioribus ante et post Ch. n. saeculis de coquo Lacedaemonio fabulam fuisse, cumque pleraque fama Dionysium cum coquo illo rem habuisse ferret, in Plutarchi fonte sermonem fuisse de Pontico aliquo rege. Hunc incertum esse noluit collector 'institutorum', qua de causa aut ex vulgari, scholarum fortasse, fama aut e libro aliquo, quo etiam ad augendam Plutarchi narrationem usus esse potest, Dionysium notum regem Plutarchi verbis intrusit.

---

1) Procul dubio primitus fuerat haec fabula de Dionysio illo quem Heracleae urbis Ponticae tyrannum fuisse Wilamowitzius me docuit, homine gulae dedito (cf. Diod. XVI, 88, XX, 77. Nymphis ap. Athen. XII, 549 b). Sed iamdudum ante Plutarchum ita degeneraverat fabula, ut alii (fons Plutarchi) eam de incerto aliquo rege Pontico alii de Dionysio Syracusanorum tyranno narrarent. Nam quamquam Cicero nihil nisi nomen atque dignitatem exhibet, tamen eum et ipsum de Syracusano cogitavisse optimo iure nobis videtur asseverare. Plutarchus autem vix τινά τῶν Ποντικῶν βασιλέων dixisset, nisi nomen illius ignorasset. — Ceterum emendanda sunt verba anonymi: Plutarcho duce scribemus — ὥστε μὴ κρεαδίου δεῖσθαι τοὺς πρεσβυτέρους παραχωρεῖν δὲ τοῖς νεανίσκοις atque sub fine legendum: — γυμνασάμενον Λακωνικῶς <καὶ> τῇ Εὐρώτῃ λελουμένον.

Tertium 'institutorum' caput plane concinit cum Plutarchi verbis ea de quibus modo diximus statim excipientibus (12 extr.), neque quidquam excerptor adiecit nisi ἐν τοῖς συσσειτοῖς, id quod iam in primo capite animadvertimus. De eadem re verba facit Xenopho (de rep. Lac. V, 7), Lacedaemoniosque vino non indulsisse omninoque computationibus abstinuisse testis est Plato (de leg. I. p. 637 A) auctorque Minois (p. 320 A).

Ea quae in capite 4 et 5 de Lacedaemoniorum educatione veste corporumque habitu narrantur, desumpta sunt ex Plutarchi vita Lyc. 16, nullis nisi lenissimis mutationibus factis. Verba vero capituli 4 τῶν δὲ ἄλλων παιδευμάτων ξενηλασίαν ἐποιοῦντο perperam a compilatore ex Plut. vit. Lyc. 9 μετὰ δὲ τοῦτο τῶν ἀχρήστων καὶ περισσῶν ἐποιεῖτο τεχνῶν ξενηλασίαν esse hausta mihi videntur, quia non recte eorum sensum perspexerat. Nam cum Plutarchum verba facere de fabrorum artificumque inutilibus et luxuriae inservientibus artibus plane in propatulo sit, propter ea quae proxime ab illis verbis leguntur, noster de artibus liberalibus ea dicta esse putabat, quod ut magis perspicuum fieret, pro τεχνῶν voce παιδευμάτων usus est. Verba autem οὐ μᾶλλον ἀνθρώπων ἢ λόγων quibus quodammodo artem rhetoricam<sup>1)</sup> affectat ut adderet, adductus est fine capituli vit. Lyc. 27, quem locum ab eo adhibitum esse infra (cpp. 19, 20) patefiet. — Atque etiam in cap. 5 compilatoris studium Plutarchi verba cum ipsi videatur in breviorē dicendi formam constringendi apparet. Quae enim is enuntiatio πλὴν ὀλίγας ἡμέρας τινὰς τοῦ ἐνιαυτοῦ τῆς τοιαύτης φιλανθρωπίας μετεῖχον tradiderat, ille aliquanto incertius tribus his verbis κατὰ τὸ πλεῖστον inesse voluit<sup>2)</sup>.

Cap. 6 ad verbum cum fine capituli vitae decimi sexti convenit praeter verba οἱ νέοι, quae ibi propter sententiarum nexum abesse debebant.

Iam vero a capite 6 statim nos convertamus ad caput 12, cuius verba plane eadem legimus in Plut. vit. Lyc. 17. — Iuvenes Spartiatas furandi quasi artem exercuisse permulti nobilissimique testes tradunt, quos collegit Trieberus (l. c. p. 23/24). Poenam vero nullam pueris in furando deprehensis impositam fuisse nisi verbera quamquam Isocrates de pecunia eis solvenda (Panath. 212: ἐν ᾗ (scil. ἐν τῇ κλωπέῃ τῶν ἐν τοῖς ἀγροῖς κατοικούντων) συμβαίνει τοὺς μὲν ληφθέντας ἀργύριον ἀποτίνειν καὶ πλεονέκτας λαμβάνειν) atque Plutarchus de

1) Eadem ratione interpretanda sunt verba ἡ ἀποθνήσκειν, in quae idem caput exit. Frustra ea quaesiveris in Plutarcho. —

2) Hic locus etiam argumento esse potest contra eos, qui a Plutarcho 'instituta Laconica' exscripta esse affirmant.

fame eis sustentanda facit verba, ille ceterorum testium silentio motus asseverat, qua de causa Isocratis Plutarchique narrationem nihili facit. Iniuria, opinor. Eum enim qui in furando deprehenditur, consentaneum est ei a quo quid furatus est reddere debere, quod ceperit, aut si id fieri iam non potest, pecunia furtum luere. Itaque id quod in Isocratis verbis est, diserte affirmari ab aliis quoque testibus minime opus erat, quippe quod per se pateret. Quod vero Plutarchus addidit καὶ τὸ πεινῆν, id aptissime ex ipso Plutarcho interpretabimur. Cum enim cena eorum admodum parca atque exilis esset (l. s. c. γλίσχρον γὰρ αὐτοῖς ἐστὶ δεῖπνον, ὅπως δι' αὐτῶν ἀμυνόμενοι τὴν ἔνδειαν ἀναγκάζονται τολμᾶν καὶ πανουργεῖν), fame impellebantur, ut etiam cibum furarentur. Hac autem in re si deprehendebantur, non modo vapulabant, sed cibo quem arte sua nacti erant rursus privatis maior etiam fames toleranda eis erat. Non erat igitur, cur Trieberus Isocratis et Plutarchi verba quasi incredibile aliquid traderent respui vellet.

Cap. 14 totum pendet e Plutarcho (l. c. 21), id quod diutius non potest addubitari postquam Plutarcheam narrationem ita contractam esse animadvertimus, ut sententia turpiter sit deformata. Iuxta sunt loci illi legendi:

Plut. l. 1.

ἡ δὲ περὶ τὰς ψδὰς καὶ τὰ μέλη  
παίδευσις οὐχ ἤττον ἐσπουδάζετο τῆς  
ἐν τοῖς λόγοις εὐζηλίας καὶ καθαριό-  
τητος, ἀλλὰ καὶ τὰ μέλη κέντρον εἶ-  
χεν ἐγερτικὸν θυμοῦ κτέ.

Inst. 14.

Ἐσπούδαζον δὲ καὶ περὶ τὰ μέλη  
καὶ τὰς ψδὰς οὐδὲν ἤττον· κέντρον  
δ' εἶχε ταῦτα ἐγερτικὸν θυμοῦ κτέ.

Compiler quamquam verba τῆς ἐν τοῖς λόγοις εὐζηλίας καὶ καθαριότητος omitti volebat, tamen 'οὐδὲν ἤττον' quod ut intellegatur necessario illa verba requiruntur, una cum reliquis ex Plutarcho deprompsit.

Neque aliter res se habere videtur in capite 15 cum Plutarchi vit. Lyc. cap. 21 comparando. Certe mirum in modum eadem verba quae hoc loco legimus altero recurrunt. Una tamen causa obstat quin simpliciter cap. 15 ex Plutarcho fluxisse statuamus. Canticum enim a viris maturae aetatis recitatum Plutarchus habet: Ἄρμες δέ γ' εἰμές· αἱ δὲ λῆς πείραν λαβέ, compiler vero Ἄρμες δέ γ' εἰμές· αἱ δὲ λῆς ἀγάσδεο. Iam per se patet, ab anonymo id non inde posse haustum esse, si quidem Plutarchi libris manu scriptis fides est habenda. Itaque altius rem repetamus.

Carolus Schmidt dissertatione sua iam supra (p. 6) commemorata demonstravit Lacedaemoniorum ἀποφθέγματα quae in regum et ducum facete dictorum collectione reperiuntur, fere omnes ad alteram col-

lectionem cui inscribitur titulus ἀποφθέγματα Λακωνικά redire, cum reliquorum apophthegmatum fons primarius essent Plutarchi et vitae parallelae et scripta quae vocantur moralia. Idem evicit ἀποφθέγματα Λακωνικά, a quibus 'instituta Laconica' non recte tamquam proprius libellus cum eis non cohaerens secluduntur, magnam partem ex Plutarchi vitis esse conflata. Nonne iam conieceris in eis quoque lectionis omnium a Plutarcho scriptorum vestigia comparere? At sicut illud Schmidtio probatum verum est, ita nullum in ἀπκ. Laconicis locum mihi contigit ut indagarem, quem iure ad scripta moralia tamquam fontem revocare possis. Quocirca nihil nos iuvat locus a Wyttenbachio adlatus Plutarchi (de se ips. citr. inv. laud. p. 544 E). Ubi quamquam in versu viris canendo ἀγάρδεο vox extat idque ad nostrum caput multum facere credat quispiam tamen ineptum esset propter hoc unum vocabulum ceteris omnibus rebus totaque narratione qualis illo loco est obstrepentibus iactare nos fontem capitis institutorum decimi quinti invenisse.

Itaque alia via qua ad huius et fortasse si dis placet etiam Plutarchei loci fontem ducamur, circumspicienda est. Qua in re pergratum nobis accidit, ut versus illi ignoti alicuius poetae in tot hominum ore fuerint, ut in proverbiorum collectiones reciperentur. Itaque cum compluribus in corpore paroemiographorum a Schneidewino et Leutschio condito locis hos versus vel initium certe inveniamus, quam maxime nostra interesse debet, ut si fieri potest adagii formam, qualem Zenobius ipse habuerit restituamus. Qua in re magnopere iuvamur Ottonis Crusii analectis criticis in paroemiographos Graecos anno huius saeculi 83 Lipsiae editis, qui summa diligentia optimoque successu in proverbiorum collectionum quae ex Zenobii opere fluxerunt, fata inquisivit viamque ad genuinum Zenobium cognoscendum disertis verbis discripsit. Iam igitur eam ingrediamur ab Athoa collectionis recensione, quam E. Millerus (Mélanges de littérature grecque, p. 341 sqq.) nuper publici iuris fecit proficiscentes. Haec autem in ea legimus: Ἄμμες πότ' ἤμες· Λακωνική ἐστὶν αὕτη ἡ παροιμία. Μέννηται δὲ αὐτῆς Σωσίβιος ἐν τῷ περὶ Ἑθῶν, καὶ φησιν, ὅτι οἱ πρεσβύτεροι ἐν Λακεδαιμόνι (sic codd. volg. πρεσβύτ. οἱ Λακεδαιμόνιοι M) χορεύοντες τοῦτο ἐπέλεγον· Ἄμμες πότ' ἤμες <ἀντὶ τοῦ Ἡμεῖς ποτε ἤμεν addunt codd. volg.>. Quae cum dimidium tantum unius versus exhibeant, in hac quam instituimus quaestione nihil nos possunt docere, quamquam Sosibio teste a paroemiographo vel ab eo quem excripsit citato quantum lucremur vix dici potest. At cum alia auxilia petenda sint, age evolvamus proverbiorum collectionem Pseudodiodigenianam atque qui hac usus est Apostolii (cf. Crusius l. c. p. 40 sq.). Qui quae habent tota subiciam:

## Apost. II, 72.

Ἄμμες πότ' ἡμεες ἄλκιμοι νεανίαι  
 Λακωνική ἢ παραβολή ἀντί τοῦ ἡμεῖς  
 ποτ' ἡμεν. Τριῶν γάρ χορῶν ὄντων  
 κατὰ τὰς τρεῖς ἡλικίας καί συνιστα-  
 μένων ἐν ταῖς ἑορταῖς ὁ μὲν τῶν γε-  
 ρόντων τοῦτ' ἔλεγεν· ὁ δὲ τῶν νεω-  
 τέρων καὶ ἀκμαζόντων· Ἄμμες δὲ γ'  
 ἐσμὲν· αἱ δὲ λῆς, πείραν λαβέ. ὁ  
 δὲ τῶν νηπίων καὶ οὐπω ἀκμαζόν-  
 των· Ἄμμες δὲ γ' ἐσσόμεσθα πολλῶ  
 κάρρονες.

## Pseudodiot. II, 30.

Ἄμμες πότ' ἡμεν· Λακωνική πα-  
 ραβολή ἀντί τοῦ ἡμεῖς ποτ' ἡμεν.  
 Τριῶν γάρ χορῶν ὄντων ὁ μὲν τῶν  
 παλαιῶν τοῦτ' ἔλεγεν. Ὁ δὲ τῶν  
 νεωτέρων καὶ ἀκμαζόντων· Ἄμμες δὲ  
 γ' εἰμές αἱ δὲ λῆς, ἀγάσδεο. ὁ δὲ  
 τῶν νηπίων καὶ οὐπω ἀκμαζόντων·  
 Ἄμμες δὲ γ' ἐσσόμεσθα πολλῶ κάρ-  
 ρονες.

Manifestum neque ulli dubitationi obnoxium est, ex Pseudodiotogeniano pendere Apostolium. At tamen habet plura. Unde cognitum habebat senum virorum puerorum choros non nisi dies festus agebatur sese congregasse canticis illis sibi responsuros, senumque prima verba fuisse? Et si haec facile coniectura potuit assequi, nonne plane incredibile est eum in his rebus a Pseudodiotogeniano alienis enarrandis in ipsa Plutarchi verba fortuito incidisse? Ultro deducimur eo, ut haec ex ipso Plutarcho in Diogeniani verba quae Apostolius depinxerat, inculcata esse statuamus, cuius sententiae documentum haud levidense inde accedit, quod adhuc in codice satis probo Vratislaviensi R αὐγᾶς δύο (ex Diogeniani ἀγάσδεο corruptum) extat. Valde autem lugendum est, codices Apostolii nondum satis accurate examinatos esse. Nam si Leutschio sive potius eius auctoribus fides habenda est nihil ad hunc locum de codicis D scriptura adnotantibus, certum est Apostolium ipsum Plutarchi verbis Pseudodiotogenianum auxisse lectionemque πείραν λαβέ pro ἀγάσδεο sibi fortasse obscuriore inde repetivisse. Quae cum ita sint, abiciatur plane Apostolius. Id tantum Pseudodiotogeniani excerptis proficimus, ut apud Zenobium et sermonem fuisse affirmemus praeter ea, quae recensione Athoa traduntur, de tribus illis choris ex pueris viris senibus constitutis, et extitisse plenos singulos singulorum versus ita quidem, ut in altero ἀγάσδεο non πείραν λαβέ legeretur.

Haec igitur magnopere infringant necesse est Plutarchae πείραν λαβέ lectionis auctoritatem, nisi aliunde possit ei adminiculum aliquod afferri. Sed est tale. Habemus amplum scholion ad Platonis de legibus librum primum voci ξυσσίτια (p. 633 A) adscriptum, in quo postquam accuratissime Lacedaemoniorum cenandi consuetudo descripta est suffragiumque illud memorabile, quo quis in cenantium sodalitatem recipiebatur, verbis adlatis quibus maximus natu novum contubernalem introducebat (cf. supra p. 8), pauca de cibis ab eis qui



in venatione aut in sacris faciundis erant offerendis adduntur. Sequuntur haec: ἦσαν δὲ χοροὶ τρεῖς παρὰ Λάκωσι, νέων, ἀνδρῶν, πρεσβυτῶν, καὶ ἡδὼν οἱ μὲν γέροντες. 'Ημεῖς ποτ' ἤμεν ἄλκιμοι νεανίαι, οἱ δὲ νεανίσκοι. 'Ημεῖς δὲ γ' ἐζμὲν. ἦν δὲ λῆς πεῖραν λαβέ. ὁ τῶν παίδων δὲ. 'Ημεῖς δὲ γ' ἐπαρόμεσθα πολλῶν κρείσσονες. Ecce ipsos de quibus quaerimus versus atque hic quoque lectionem πεῖραν λαβέ non ἀγασσέο servatam. Qua antequam uti possimus, quaeramus necesse est, quid de auctore totius scholii sit investigandum. Iam de Platonis scholiorum fontibus nuperrime post Mettauerum (dissert. Turic. 1876) egregiam scripsit commentationem Leopoldus Cohn (in supplemento XIII. annalium philol.), qui felicissime me quidem arbitro contra illum evicit, scholia Platonica satis longa temporum serie a multis auctoribus diversissimisque fontibus adhibitis ad id demum corpus aucta esse quod nunc tenemus. Sed neuter de hoc scholio verba fecit, quare nos ipsi quid rei sit videamus.

Ac primum in propatulo est de scholio quod vocaveris grammatico non esse cogitandum. Non enim explicatio vocis *ὑποστίσις* est adscripta sed descriptio potius instituti alicuius veteris Laconici. Eadem vero de causa ne paroemiographus quidem velut Lucillus Tarrhaeus, cui permulta de proverbiiis a scholiasta Platonico adlata Warncrossius (de paroemiographis capita duo. diss. Gryphisw. 1881), omnia suo iure Cohnius vindicavit, auctor esse potest, quippe cum nec vola nec vestigium adsit in scholio, quod hos versus iam tum in vulgi os abiisse patefaciat. Itaque dubitari omnino non poterit — id quod quisquis hoc scholion perlegerit suspicaturum esse arbitror — quin ex historico fonte totus locus in scholia manaverit. Age igitur investigemus auctorem illum historicum. Atque non absonum mihi videatur si quis Plutarchum huius scholii auctorem se deprehendisse pronuntiet. Revera enim omnia quae refert scholiasta, leguntur etiam in cenae communis expositione, quae extat apud Plutarchum (vit. Lyc. 12). At tamen tribus potissimum argumentis prohibeor, quominus ad Plutarchum scholion illud revocem. Primum enim cum deni homines secundum scholiastam uni tabulae accumberent, Plutarcho teste deni quini viri cenae contubernium inierunt, vel non multo minores pluresve. Deinde vero in tributo, quod singulis in communem usum afferendum erat, scholiasta refert *φοβνίχας*, fructum nescio cuius arboris — nam de palmarum fructibus in Lacedaemone non est cogitandum<sup>1)</sup> — a Plutarcho omissum, qui contra rectius dicit de ficibus

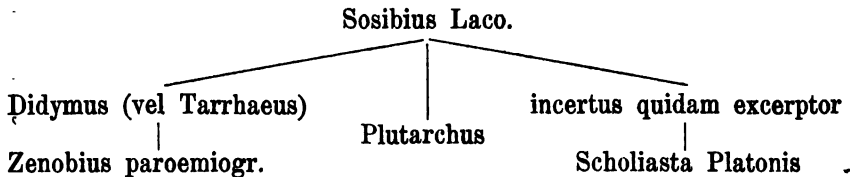
1) At in Messenia palmarum hodie extant feraces frugum sane exilium. cf. Neumann et Partsch, *Physicalische Geographie von Griechenland*. Breslau 1886. p. 411 sq. et Hehn, *Kulturpflanzen und Haustiere*<sup>4</sup> 1883 p. 218.

quae desunt in scholio<sup>1)</sup>. Denique vero — id quod plurimum valet — totus ordo narrationis plane alius est apud scholiastam atque apud Plutarchum, neque hercle scio an rei ipsi accommodatior sit in scholio. Sed hoc mittamus. Constat opinor ex eis quae exposui, Plutarchum non esse scholiastae auctorem.

Iam cum Plutarchus nobis sit de medio sublatus, in tanto grege scriptorum, qui de rebus Laconicis inde a saeculo quarto ineunte libros condiderunt, quorum aut frustula tantum tenemus aut nihil nisi titulus servatus est, ne prorsus incassum quaeramus, age remiscamur excerpti Zenobiani, quod ex codice Athoo in lucem prodiit (cf. p. 12). Videsne ibi disertis verbis Didymum vel Lucillum Tarrhaeum, auctores Zenobii — utrius ex libro Zenobius hoc adagium habeat, diiudicare nequeo, quamvis Didymus mihi praeplaceat — testes extare Sosibium ἐν τῷ περὶ Ἑθῶν mentionem fecisse canticorum, quibus senes viri pueri inter se certaverunt. Constat autem Sosibium Laconem, qui tertio ante Ch. n. saeculo Alexandriae inter Ptolemaei II. familiares fuit, opera nonnulla ad historiam spectantia composuisse, inter quae imprimis est referenda eius χρόνων ἀναγραφή. Sed aliquantum plura fragmenta Athenaeus aliique scriptores servaverunt ex eius libro περὶ τῶν ἐν Λακεδαιμονίᾳ θυσίων excripta, quibus iusto iure Carolus Müller (Fragm. Hist. Graec. II) Plutarchi in vita Lycurgi (25) ad eum provocantis locum inseruit. Sane quidem opus περὶ Ἑθῶν ab eo compositum esse quantum scio hoc uno Zenobii loco docemur; cum vero haec verba vix dubitationi possint esse obnoxia, statuendum nobis non sine probabilitatis specie erit, libros περὶ τῶν ἐν Λακεδαιμονίᾳ θυσίων fuisse partem operis περὶ Ἑθῶν scil. Lacedaemoniorum conscripti. Titulum autem illius περὶ Ἑθῶν libri non saepius inveniri apud veteres non est quod admodum miremur. Nam et ex consuetudine aliqua veteres — id quod satis dolemus — saepissime auctorum operumque nomina, quibus usi essent, silentio pressisse omnes novimus, et cum sat multi de vetustis Lacedaemoniorum rebus, non ita de sacris apud eos factis festisque celebratis scripserint, apertum est Sosibii περὶ τῶν ἐν Λακεδαιμονίᾳ θυσίων librum posteris magis convenisse ad quem provocarent, quam ceteras eiusdem operis partes, quae de rebus publicis agebant, ad quas cognoscendas multo facilior fortasse aditus apud alios scriptores patebat. Quomodocumque autem haec se habent — fortasse enim Zenobius ἐν τῷ περὶ Ἑθῶν scripsit quia alter titulus ei nimis verbosus videbatur — nulla re adversante suadent omnia, ut utamur Sosibii nomine idque sub-

1) Vocis φολύξας emendatio in σῶξα facienda, quam fortasse Plutarchus nobis videtur suadere, vereor, ne audacior sit quam quae probetur.

scribamus scholio Platonico, toti, inquam, illi ad vocem συστάς adscripto. Nam si quis dixerit verba tantum inde ab ἡσαν δὲ χοροὶ τῶναι nullo sententiae vinculo cum eis quae antecedunt cohaerere, ideoque ab alio scholiasta quam qui cenae descriptionem ex alio fonte haustam Platonis verbis adposuerit, ex Sosibio esse adiecta, contra pugnare possum fere supersedere. Pronuntiare enim satis erit tum scholiastae illius stuporem nullo modo posse excusari, qui rem a cenis plane alienam ex auctore reconditiore quam quem ei ad manus fuisse probabile sit, probo scholio adnexuit. Vana haec fuisset ostentatio doctrinae. Immo idem homo Byzantinus, qui ad vocem συστάς adnotatione, qua in schola fortasse posset uti, opus esse existimabat, omnia illa adposuisse censendus est, quae nos adnotata nunc legimus. — Verum quidem est verba ἡσαν δὲ κτέ. prorsus supervacanea esse, neque quidquam facere ad cenam. Sed numquid aliud inde concludemus nisi scholiastam iam non usum esse genuino Sosibio, sed excerptis tantum ex eius de Lacedaemoniorum antiquitatibus libro factis atque ita ipsius negligentia factum esse, ut non solum cenandi consuetudinem sed describendi acri studio abreptus etiam narrationem quae de chori instituto erat et συστάων instituti commemorationem, ut videtur, in excerptis illis excipiebat, ad Platonis locum afferret. Quodsi haec vera disputavi, non est dubium, quin Plutarchus quoque in vitae Lycurgi capite 21, ubi mentionem facit chororum cantus, e Sosibio pendeat<sup>1)</sup>; utrum vero integri Plutarchi temporibus eius libri fuerint, an iam in breviorum formam ab excerptore redacti, adhuc disceptare nequeo, quamquam illud mihi veri simile non videtur (cf. infra p. 17). Ecce stemma subiciam instituti Laconici nulla ratione habita, quod illustret, per quos rivulos doctrinam Sosibianam ad nostram aetatem rear manavisse:



Haec omnia quamquam recte mihi videor disseruisse, tamen semper redit eadem quaestio, unde scilicet in hac fontis communione mira illa lectionum discrepantia, quae est in versu viris tributo inter

1) Ad alium Sosibii locum, nempe eum quo de gymnopaediis exposuit, redeunt quae habet Athenaeus (XV p. 678 B.). Nam nulla est causa, cur Wytttenbachii coniecturam probemus. Immo Casaubono, qui τὸ δ' ἐξ ἀπλοῦς ἀνδρῶν mutat in τὸ δ' ἐξ ἀπλοῦς ἀνδρῶν. assentiendum esse arbitror.

αὐγάσδεο et πείραν λαβέ, sit derivanda. Sic enim res se habet: cum paroemiographis facit institutorum Laconicorum auctor in lectione αὐγάσδεο et Plutarchus (de se ips. c. inv. laud. p. 544 E) — Plutarchus (vit. Lyc.) cum scholiasta Platonis in πείραν λαβέ. Atque in eo certe non est dubitationi locus concedendus, quin Didymus et paroemiographi genuinam Sosibii scripturam servaverint. Iam quandoquidem inter scholiastam et Sosibium incertum quendam excerptorem posuimus, huic fortasse commutationem vocis obscurioris αὐγάσδεο in πείραν λαβέ factam imputabimus. Quod ut re vera faciamus, hac impellimur ratiocinatione: Sosibium versus illos genuina dialecto exhibuisse mihi persuasissimum est: demonstrant enim hoc Plutarchus et paroemiographi. Iam vero scholion illud nullum dorismum quem vocant admisit. Itaque probabile est in fonte eius — sive hunc, id quod ego facio, excerpta Sosibiana appellaveris sive librum nescio quem, qui e Sosibio pependerit — versus illos non modo Dorica dialecto sed etiam Attica expressos fuisse. Contra cave ne Plutarchum quoque eisdem excerptis Sosibianis usum esse putes. Tum enim mirum in modum duplicem unius versus formam contraxisset. Quod si tamen fecisset, quaerentibus nobis, unde auctor 'institutorum' lectionem αὐγάσδεο habuerit, ex eodem illo excerpto eam haustam esse dicendum esset, quia tota eius narratio verborumque ordo praeter hoc unum αὐγάσδεο eadem sunt quae apud Plutarchum. Habermus igitur ipsum excerptum Sosibianum a duobus auctoribus depictum, cuius verba a Plutarcho atque anonymo religiosissime servata scholiasta Platonis suo iudicio mutavisse censendus esset, neque ita, ut dicere posses in deterius.

Haec ut per se vix veri similia videntur, ita nemo erit qui ita se habere rem sibi possit persuadere, qui sciat Plutarcho hanc versus formam αὐ δὲ λῆς αὐγάσδεο bene cognitam fuisse (cf. mor. p. 544 E). Unde enim hanc noverat? Ex Sosibio opinor lectitato. Itaque rem ita expediemus, ut Plutarcho reddamus genuinam quam in Sosibio invenit lectionem αὐγάσδεο, quod verbum ut iam diximus fere ignotum ut illustraret grammaticus Byzantinus tamquam glossema πείραν λαβέ apud excerptorem illum Sosibii repertum adscripsit, unde factum est, ut sensim scribarum incuria prae glossemate veram Plutarchi scripturam ex libris expelleret, praesertim cum multo faciliorem versus sententiam faceret ad intellegendum.

Quae cum ita sint diutius non prohibemur quominus institutorum Laconicorum caput 15 totum ex Plutarcho desumptum esse dicamus. Id vero concludere licet ex nostra disputatione hunc librum non multo post Plutarchum esse compositum, novumque adminiculum adstruximus sententiae, quam Schmidtius (l. c. p. 73) de tempore apo-

phthegmatum Laconicorum collectionis professus est, a qua 'instituta' tamquam proprius libellus non sunt disiungenda. —

Iam pergamus in examinanda singulorum 'institutorum' narrationis auctoritate, atque ordine capitum neglecto agendum est de eis capitibus, quae praeter iam tractata Plutarchi exscripti certa vestigia prae se ferunt. Sic igitur non dubitabimus ad Plutarchi vit. Lyc. 27 caput 18 revocare, cuius verba sunt: Τῶν δὲ τάφων ἀνείλε τὴν δεισιδαιμονίαν ἅπασαν ὁ Λυκοῦργος, ἐν τῇ πόλει θάπτειν τοὺς νεκροὺς καὶ πλησίον ἔχειν τὰ μνημεῖα τῶν ἱερῶν συγχωρήσας. Περιεῖλε δὲ καὶ τοὺς μiasμοὺς· συνθάπτειν δὲ οὐδὲν ἐπέτρεψεν, ἀλλ' ἐν φοινικίδι καὶ φύλλοις ἐλαίας θέντας τὸ σῶμα περιστέλλειν κατ' ἴσον ἅπαντας. ἀνείλε δὲ καὶ τὰς ἐπιγραφὰς τὰς ἐπὶ τῶν μνημείων, πλὴν τῶν ἐν πολέμῳ πεσόντων, καὶ τὰ πένθη καὶ τοὺς ὀδυρμοὺς. Nam ut in ceteris omnibus plane congruit cum Plutarcho, ita inepto illo additamento περιεῖλε δὲ καὶ τοὺς μiasμοὺς quod in medium caput irrepsit, et oratio ceteroquin continua inquinatur neque quidquam docemur. Deinde in fine capitis perspicuum est compilatoris studium Plutarcheam narrationem in brevius contrahendi. Nam praeterquam quod nihil dicit de sacerdotis defunctae tumulo inscriptione adornando, maerorem et planctum omnino a Lycurgo esse sublato refert, Plutarcho obiter inspecto, qui undecim dies luctui fuisse vacandum affirmat. Ac ne hoc quidem loco vereor, ne prosit nobis arbitrari, auctorem aliquem et a Plutarcho et ab excerptore exscriptum esse. Qui si esset, necessario eum Plutarcho non parciorem fuisse in his rebus enarrandis crederemus. Itaque excerptor eandem negligentiam qua ex nostra sententia in Plutarcho describendo fuit, in illum praestitit, neque quidquam inde lucratur.

Ex eodem vitae capite descripta sunt 'instituta' 19 et 20, quod ut unusquisque perspiciat, verba ipsa sufficit adponere. Habent:

Inst. auctor.

19. Ἀποδημεῖν δὲ οὐκ ἐξῆν αὐτοῖς, ἵνα μὴ ξενικῶν ἐθῶν (ἡθῶν?) καὶ βίων ἀπαιδεύτων μετάρχωσι.

20. Καὶ ξενηλασίας δὲ εἰσηγήσατο, ὅπως οἱ παρειαρέοντες μὴ διδάσκαλοι κακοῦ τινος τοῖς πολίταις ὑπάρχωσιν.

Plut. vit. Lyc. 27.

ἔθεν οὐδ' ἀποδημεῖν ἔδωκε τοῖς βουλομένοις καὶ πλανᾶσθαι ξενικά συνάγοντας ἡθῆ καὶ μιμήματα βίων ἀπαιδεύτων καὶ πολιτευμάτων διαφόρων. Ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀθροιζομένους ἐπ' οὐδενὶ χρησίμῳ καὶ παρειαρέοντες εἰς τὴν πόλιν ἀπῆλυνεν, οὐχ ὡς Θουκυδίδης φησὶ, δεδιώς μὴ τῆς πολιτείας μιμηταὶ γένωνται καὶ πρὸς ἀρετὴν τι χρήσιμον ἐμάθωσιν, ἀλλὰ μᾶλλον ὅπως μὴ διδάσκαλοι κακοῦ τινος ὑπάρχωσιν.

Videsne, quo consilio compiler Thucydidis verba, quibus nihil proficere se existimabat, omiserit? Si vero quis mihi obvertat hoc loco manifestum esse, qua ratione Plutarchus quave excerptor fontem communem adhibuerint, cum Plutarchus eis, quae inde sumpsit iudicium a Thucydide de re narrata latum ex memoria sua addat, excerptor autem fontem solum curet, quippe qui eruditione admodum mediocri fuerit, hoc argumentum nihil valet. Nam eodem iure affirmaverim, excerptorum quali 'instituta Laconica' debeamus, nihil interesse, quid quisque de re aliqua censuerit, verum eos vestigia eius tantum scriptoris solere anxie premere, quem sequi semel constituerint.

Etiam caput 29 ex Plutarcho videtur haustum esse, qui duobus locis plane inter se consentientibus (vit. Lyc. 28 et Demetr. 1) servos a Spartiatis ad bibendum immodice coactos inebriatosque pueris spectaculum praeuisse refert, quo deterrentur a vinolentia.

Iam ex eis quae restant certo ad Plutarchum revocanda sunt quae capite 40 legimus usque ad verba τὴν ἄνωθεν ἱσταμένην. Deprompta enim sunt ex vita Lycurgi 24, ubi prorsus eadem est narratio, si quidem tacere licet de lenissimis verborum mutationibus factis, indignis profecto, quae commemorentur. At desunt apud Plutarchum extrema: ἐπάραιον δ' ἦν πλείονος τινα μισθῶσαι, ἵνα ἐκείνοι μὲν κερδαίνοντες ἡδέως ὑπηρετῶσιν, οὗτοι δὲ μὴ πλεόν ἐπιζητῶσι. In quibus verbum μισθῶσαι non satis apte esse usurpatum recte monuit iam Odofredus Mueller (Die Dorier II<sup>3</sup> p. 30 adn. 2). Sed erravit ut mihi videtur egregius vir, contra quem me pugnare haud scio an nefas sit, in eo, quod hoc loco confusus re vera Spartiatis popularem qui maius aequo tributum ab helota exigebat esse execratos narrat. Sane quidem G. F. Schoemannus (Antiqu. Gr. I p. 197) ei hac in re est adstipulatus. Verum licet in Spartanorum re publica locus fuerit tali execrationi, tamen haec manifesto e fonte provenerunt, in quo ex eorum more, qui civitatem Lycurgeam qualis re vera fuerit ignorantes eam satis laudari non posse putabant, de Spartanorum institutis disputatum erat — id quod in magna parte Plutarchi vitae Lycurgi accidissee videmus. Itaque fides vix est ultimis huius capituli verbis habenda, quae 'institutorum' auctor etiam ex ingenio suo quaecumque id fuit adicere poterat. Nam cum in Plutarcho suo legisset, partem frumentorum Spartiatis ab helotis deferendam legibus constitutam fuisse, poenam desiderabat eis qui secus essent facturi impositam. Quam quoniam nullam inveniebat, execratione cautum fuisse sibi finxit, ne leges migrarentur. — Quomodocumque autem res se habet, instituti illius testem adibimus Plutarchum. Num poena ista imposita fuerit morem migrantibus, dubitari posse videtur. Sed si quis fidem faciat excerptori de ea disserenti, contra non pugnabo.

Fieri enim potuit, ut ultimum illud enuntiatum ex fonte altero eis adnecteret, quae ex Plutarcho transtulerat.

Nam ea de quibus adhuc disserui ab excerptore ex ipso Plutarcho hausta esse me demonstravisse arbitror. Quae enim aliud poterant suadere, non tantum valere ostendi, ut argumenta in limine huius quam absolvimus disputationis nostrae partis adlata infringant. Itaque in illis nisus capita de quibus dixi, flocci facienda esse nego, quoniam fontem unde manaverunt ipsum etiam manibus tenemus.

Cetera capita<sup>1)</sup> aliam habere originem unusquisque intellegit. Sed nulla quantum video re possumus cogi, ut excerptorem e pluribus duobus fontibus hausisse statuamus, quorum unum (Plutarchum) ipsi adeamus licet, alter adhuc latet. Fortasse poterit indagari, hic fons utrum limpido flumine fluxerit unde cum voluptate atque comodo nostro bibamus an aliena secum duxerit, quae quantopere naturam suam servaverint dici nequeat. Atque auctorem illum ignotum ex Herodoto et Xenophonte nonnulla attulisse supra exposui. Non igitur abstinuit alienis opibus. Itaque nunc agendum est de fide eorum capitum, quae ad certum aliquem auctorem revocari non possunt. Quia autem plerisque necessitudo aliqua cum aliorum scriptorum locis intercedit, maiore confidentia fidem quae sit excerptori habenda examinabimus.

In capite 9 compilatorem admodum lapsum esse, cum duas res satis diversas inter se permisceret, Wytttenbachius adnotavit. Tradit ille: Εἴ τις φωραθείη ἀμαρτάνων, ἔδει τοῦτον βωμόν τινα τῶν ἐν τῇ πόλει κύκλῳ περιέειναι, ψόγον ἄδοντα πεποιημένον εἰς αὐτόν· ὅπερ ἦν οὐδὲν ἕτερον ἢ ἐπιπλήττειν αὐτὸν αὐτοῦ. Verba εἴ τις 'φωραθείη ἀμαρτάνων de quolibet peccato intellegenda esse patet (cf. cap. 8 ὁ δὲ μὴ ἐπιπλήττων παρόντος αὐτοῦ ἀμαρτάνοντα, ἔνοχος ἦν τῷ ἴσῳ ἐπιτιμίῳ ὥσπερ καὶ ὁ ἀμαρτών). Poenam quam narrat excerptor ab omnibus qui peccavissent datam esse, Plutarchus (cap. 15) tamquam peculiarem eis impositam fuisse docet, qui caelibes vivere quam rei publicae liberorum procreatione prodesse maluissent. Differunt quidem inter se eo quod Plutarcho teste forum circumeundum erat excerptore de ara aliqua hariolante<sup>2)</sup>. Sed hoc exigui est momenti. Utri credamus

1) Peculiaris est ratio capitis 16. Quod postquam contulisti cum Plutarcho (vit. Lyc. 21), Plutarchea in eo pleraque agnoscis. Amplificavit igitur, inquires, Plutarchum excerptor. Sed cum id in nullo praeter hoc capite possit observari, dubium videtur num recte iudicaveris. Fortasse sic res sese expediet, ut ab excerptore fontem utrumque in uno instituto describendo adhibitum esse dicamus. Idem in capite 18 ab eo commissum esse supra demonstratum est. (cf. Trieber l. c. p. 8).

2) Ara fortasse ob id forum expulit, quia puerorum acerbissimam illam verberationem prope aram Dianae factam esse in scribentis memoria haerebat,

ambigi non potest. Quam igitur puniendi rationem Lacedaemonii in re una admisisse dicebantur, eam ad omnia peccata transtulit sive excerptor sive liber excerptus. Nihil enim refert, utri sit illud imputandum. —

Capite 17 Lacedaemonios quam tenacissimos fuisse artis musicae vetustae Terpandri et Timothei exemplis comprobatur. Ac Terpander quidem dicitur ab ephoris in ius vocatus esse, quia octo chordis, non sicuti mos erat septem, citharam instruxerat. Citharam vero προσεπατάλευσαν ephori. Cui fabulae ne credamus variae sunt causae. E Philodemo enim Diogenis Babylonii de artis musicae vi argumenta afferente (Philodemi de musica libror. quae ext. ed. Ioh. Kemke p. 18) intellegitur altero ante Ch. n. saeculo Terpandrum eum creditum esse, qui seditionem Lacedaemoniorum sedavisset eosque pestilentia liberavisset. Neque Philodemus ipse (l. c. p. 85—87) de multa aliqua a Terpandro exacta compertum habuisse aliquid videtur. Adde quae dicit Plutarchus in vita Agidis describenda (cap. 10): ἐπεὶ Τέρπανδρόν γε καὶ Θάλητα καὶ Φερεκύδην ξένους ὄντας ὅτι τὰ αὐτὰ τῷ Λυκούργῳ διετέλουν ἄδοντες καὶ φιλοσοφοῦντες, ἐν Σπάρτῃ τιμηθῆναι διαφερόντως — neque praetermittendum videtur Pausaniam (III 12, 10) ipsam porticum (ἡ καλουμένη Σκιάς) se vidisse hariolari, cui cithara Timothei non Terpandri adfixa fuisset ab ephoris: ἐνταῦθα ἐκρέμασαν Λακεδαιμόνιοι τὴν Τιμοθέου τοῦ Μιλησίου κιθάραν, καταγόντες, ὅτι χορδαῖς ἐπτά ταῖς ἀρχαίαις ἐφεῦρεν ἐν τῇ κιθαρωδίᾳ δύο (cod. perperam τέσσαρας) χορδὰς. — Quae vero excerptor habet de Timotheo Milesio, et similia sunt eis quae Terpandro accidisse dixit, et plane eadem atque quae Plutarchus tradit de Phrynide (de prof. in virt. p. 84 A). Cf. etiam Dion. Chrysost. XXXII 67. Artemon. apud Athen. XIV 636 E. Plut. Agid. 10 et quae Boethius (de mus. I 1) de Timotheo dicit: (*Lacedaemonii*) *quoniam eis Timotheus Milesius super eos quos repererat unum addidit nervum ac multiplicem musicam fecit, exegere de Laconica consultumque de eo factum est.* — Apertum igitur est has res non satis constituisse atque varium in modum fuisse narratas. Sunt videlicet ex talium genere in qualibus id semper solet accidere. Itaque fides ne his quidem ulla est nisi tamquam fictis.

Cap. 22 satis obscurum est. Cum vero apud Heraclidem legamus: Πωλεῖν δὲ γῆν Λακεδαιμονίοις ἀσχυρὸν νενόμισται. Τῆς γὰρ ἀρχαίας μοίρας ἀνανέμεσθαι οὐκ ἔξεστι, optimo iure mihi videor contendere extremis verbis πωλεῖν δ' οὐκ ἔξῃν de agris vendendis sermonem fieri (cf. Arist. pol. III 1266 B). Iam si sana sunt quae antecedunt, haec fuit sententia eorum, quorum narrationem exhibet excerptor: Quot iugera singulis Spartiatis lege Lycurgea tributa erant, totidem in possessionem danda esse peregrinis illis constituerat legumlator, qui



omnia munia quae leges a civibus postulabant libenter subiissent. Vacabat igitur ager sat amplius, qui posset inter peregrinos distribui. Hoc singulare est; accedit aliud. Metoei qui vocantur Spartae non fuerunt, neque quisquam praeter Tisamenum et Hegiam Eleos (Herod. IX 33) peregrinus civitate donatus est Spartana. Quocirca prorsus inaudita sunt, quae 'quidam' teste excerptore narrabant. Neque tamen lectionem vulgatam veram esse arbitror, immo scribendum est: Ἐνιοὶ δ' ἔφασαν, ὅτι καὶ τῶν ξένων δὲ ἂν ὑπομείνῃ ταύτην τὴν ἀσκησιν, τῆς πολιτείας κατὰ τὸ βούλημα τοῦ Λυκούργου μετεῖχε. Τῆς <δ'> ἀρχῆθεν διατεταγμένης μοίρας πωλεῖν οὐκ ἔζη. Namque verba ταύτην τὴν ἀσκησιν referenda sunt ad ea quae capite proximo extant τὴν τῶν παίδων ἀγωγὴν. Iam vero nota est condicio eorum qui μόθαιες vel μόθωνες (cf. infra p. 29) vocabantur. Audiamus Aelianum cuius verba huic 'institutorum' loco simillima<sup>1)</sup> coniecturam meam quam maxime probant (var. hist. XII 43): Ὅνομα δ' ἦν ἄρα τοῦτο (scil. μόθαιες) τοῖς τῶν εὐπόρων δούλοις, οὓς συνεξέπεμπον τοῖς υἱοῖς οἱ πατέρες συναγωνιζομένους ἐν τοῖς γυμνασίοις. Ὁ δὲ συγχωρήσας τοῦτο Λυκούργος τοῖς ἐμμεῖναι τῇ τῶν παίδων ἀγωγῇ πολιτείας Λακωνικῆς μεταλαγχάνει. Fonte eodem uterque usus videtur esse. Sed compilerator praeterquam quod res inter se alierissimas uno capite comprehendit, ξένων pro δούλων scripsit mera negligentia, quippe qui simulatque de civibus actum esset (cap. 21), de peregrinis verba fieri oportere autumaret priusquam servi commemorarentur (cap. 23). Itaque fide hoc quoque caput destitutum est.

Quae capite 26 narrantur, tam exigui sunt momenti ut in eis non commoraturi essemus, nisi apta essent ad compileratoris indolem illustrandam. Vide quae uno capite continentur: Ταῖς εὐχαῖς προστιθέασιν τὸ ἀδικεῖσθαι δύνασθαι, εὐχὴ δ' αὐτῶν διδόναι τὰ καλὰ ἐπὶ τοῖς ἀγαθοῖς καὶ πλεον οὐδέν. Altera pars manifesto pugnat contra priorem. Illa autem maioris est fidei, quia legitur etiam apud Pseudoplatonem (Alcib. II p. 148 C): Τοῦτον μὲν τοῖνον καὶ Λακεδαιμόνιοι ποιητὴν (Ὁμηρον) ἐζηλωκότες, εἴτε καὶ αὐτοὶ οὕτως ἐπεσκευεμένοι ἰδίᾳ καὶ δημοσίᾳ ἐκάστοτε παραπλησίαν εὐχὴν εὐχονται, τὰ καλὰ ἐπὶ τοῖς ἀγαθοῖς τοὺς θεοὺς διδόναι κελεύοντες αὐτοῖς σφίσι αὐτοῖς, πλεον δ' οὐδεὶς ἂν ἐκείνων εὐξαμένων ἀκούσαιε. Habemus igitur hic quoque auctorem sane nostro 'institutorum' excerptore graviorem.

Cap. 27. Veneris simulacrum Spartae exstitisse armis instructum referunt cum alii tum Pausanias in Laconicis (III 15, 11. cf. 23, 1).

1) Neque tamen Aelianum ex hoc capite hausisse ausim affirmare, quoniam ξένων pro δούλων quomodo intrudi potuerit, mihi non liquet. Uterque locus redit ad Phylarchum. cf. p. 30 et Wilamowitzium in 'Antigonos von Karystos' p. 303, 16.

Qui cum ingentem Spartaе statuarum numerum commemoret, de nulla tamen nisi de Apolline Amyclaeo et Pythaeo (III 10, 8. 11, 9. 19, 2) dicat eam hastam gessisse, quod si, in ceteros deos deasque quaderasset, valde mirum esset ab eo esse neglectum, etiam hac in re enarranda de compilatoris fide actum est.

Quae capite 28 legimus, Lacones opus aliquod suscepturos dicere consuevisse τὰν χεῖρα ποτιφέροντα τὰν τύχαν καλεῖν, ea hinc decerpit in suam proverbiorum collectionem Apostolius (XV 93), et idem esse τὴν χεῖρα προσφέροντα τὸν θεὸν καλεῖν, quod in Zenobio sub lemmate σὺν Ἀθηνᾷ καὶ χεῖρα κίνει extat recte monuit Crusius l. c. p. 58. Sed ex peroemiographo aliquo vix crediderim compilatorem id sumpsisse, verum ex descriptione morum Laconicorum aliqua, in qua id quod plerisque hominibus commune erat tamquam Lacedaemoniorum proprium vendebatur. Id igitur hoc capite discimus, Lacedaemoniis quoque in ore fuisse illud adagium.

Quae de Archilochο capite 33 narrantur, plane singularia sunt. Versus quidem alii quoque scriptores servavere, velut duos priores Strabo (X p. 457 XII p. 549), auctor vitae Arati (primae apud Westermannum p. 52) Aristophanes (in pace 1295), tertium Sextus Empiricus (Pyrrh. hyp. III p. 182). Quartus hoc uno loco extat. At Valerius Maximus (VI 3 ext. 1) refert Lacedaemonios libros Archilochi ex civitate sua exportari iussisse, quod eorum parum verecundam ac pudicam lectionem arbitrati essent, quae fabula ex illa quam auctor 'institutorum' exhibet, interpretatione efficta esse videtur. Nullo scilicet argumento potuit probari Archilochum ipsum Lacedaemonem venisse. Quam obrem ne nos quidem fidem facere fabulae illi par est. Sapit enim satis Chamaeleontes, qui eiusmodi historiunculas quibus legentes sese magnopere delectarent idoneas fingebant. Quam lepidum fuit poetam qui de scuto in fuga amisso versus pepigerat ad Lacedaemonios τοὺς πολεμικωτάτους ἄνδρας venientem facere! Itaque hoc caput non nisi propter quartum Archilochi versum curabimus.

Sacra pueris puellisque communia Spartaе fuisse quod nusquam praeter cap. 34 traditur, vix de omnibus sacris videtur posse intelligi. Publicis vero sacris eodem iure puellas quo pueros interfuisse veri simile est, ut compilatorem fortasse Plutarchum excerpisse putaveris capite vitae Lycurgi 14 haec referentem: οὐδὲν ἤττον (ὁ Λυκοῦργος) εἶθις τῶν κόρων τὰς κόρας γυμνάς τε πομπεύειν καὶ πρὸς ἱεροῖς τισιν ὀρχεῖσθαι καὶ ᾄδειν τῶν νέων παρόντων καὶ θεωμένων. Saepius deprehendimus excerptorem studentem ut traditionem vulgarem amplificet (cf. p. 3).

Iam sequuntur capita quattuor, quibus severitas Lacedaemoniorum in hominibus quamvis leviter peccantibus illustretur castigandis.

Aliunde notissimum est, quanta strenuitate Lacedaemonii vetusti in homines luxuriae vel ignaviae obnoxios vindicaverint. Quae vero his capitibus continentur, non prorsus reiecerim. Quamquam non magnus est eorum usus. Neque enim scimus, quis fuerit ille Sciraphidas (potest is esse quem contra Lysandrum detulisse auctor est Theopompus ap. Plut. Lys. 17) vel Cephisopho, neque adhuc inventa est proba interpretatio capitis 37. Sed fortasse erit tempus, quo melius res sit cessura.

Veterum locos qui sunt de puerorum acerbissima verberatione Spartae ad Dianae aram exercita accuratissime collegit Trieber (l. c. p. 23). Quos si cum 'institutorum' capite 39 contulerimus, duas tantum res ab aliis scriptoribus non traditas inveniemus. Primum enim docemur totum diem hac flagellatione esse consumptum, quod si numerus puerorum verberibus affligendorum affatim magnus erat verum esse potest; tum semel tantum singulis annis hoc accidisse. Scholion autem quod est ad Platonis leges I p. 633 B respicientes, quo Dianae antistitae magnas partes in hac re fuisse fertur, illum verberationis diem festum celebratum esse ultro consequimur. Quo probato simul non dubitandum est, quin eam rem excerptor recte tradiderit.

Extrema 'institutorum' capita (41 et 42) cuicui auctori debentur, ad exemplar epilogi composita sunt, quem Xenopho suae Laconicarum rerum publicarum descriptioni addidit (cap. 14). Nam cum artissime inter se cohaereant, non videntur mihi seiunctim esse tractanda. Summa videlicet capitis 42 in eo est ut demonstretur quantopere Lacedaemonii postquam semel de Lycurgi legibus deflexerint, sensim sensimque in deteriorem rei publicae statum sint delapsi, quamquam haud raro etiam cum tota Graecia everteretur, insignia praeclarissimae suae constitutionis documenta dedissent. Itaque factum est ut tandem in Romanorum imperium redigerentur. Capite vero proximo duobus exemplis comprobatur inconstantia Spartanorum in legibus Lycurgeis rite observandis conspicua. Sed quod in fronte capitis 41 posuit excerptor ἀπέλητο δ' αὐτοῖς ναύταις εἶναι καὶ ναυμαχεῖν, hoc verum esse praeefracte negabimus, quoniam nullo testimonio lex ista potest confirmari. Quamquam Herodotus Thucydides quisquis praeter eos de rebus quinto ante Ch. n. saeculo gestis scripsit, de hac lege si fuisset eaque migrata tacere non poterant. At Spartanos navigandi artem non temptavisse usque ad belli contra Persas gesti tempora atque inde per annos aliquot intermissam exeunte demum saeculo quinto exercuisse notum est. Compilerator igitur de hoc Lacedaemoniorum more tamquam de lege videtur verba fecisse. — In altera autem huius capitis parte exponitur oraculum illud: Ἀ φιλοχρηματία Σπάρταν ὀλεῖ. ἄλλο δὲ οὐδέν Lysandrumque divitiis ingentibus

in rem publicam inlatis civilis interitus auctorem fuisse affirmat excerptor<sup>1)</sup>. Permulti sunt scriptores, qui oraculi illius mentionem fecerunt. Locos adnotavit Wytttenbachius, quibus addas schol. Eurip. Andr. 445 cum Zenobio (II 24) Aristotelis nomen exhibens. Sed peculiaris est doctrina excerptoris, qua oraculum Alcameni et Theopompo regibus responsum esse docemur. Hoc certe memoria dignum est.

Denique capitis 42 etsi in initio Plutarchi verbis usus est compiler (vit. Lyc. 29 sub fin.) posteaque verbis πάντο βραχέα τινα ζώπορα διασώζοντες τῆς Λυκούργου νομοθεσίας imitatio Platonis (de legg. III 677 B) manifesta est, tamen ignoramus, unde reliqua hauserit. Verum novi continent nihil. Quid vero verba ultima καὶ νῦν ὑπὸ Πωμαίοις ἐγένοντο, quae Fluegelium adducebant, ut totum libellum esse scriptum paullo post Corinthum a Mummio deletam contenderet? Quod si verum esset, exigui esset momenti. Nam inde colligeremus, fontem alterum qui supra mihi A audiebat, illis temporibus esse conscriptum, unde cum ceteris hoc quoque enuntiatum compiler in opus suum transtulisset. Sed re vera numquam Spartani dediticii fuerunt Romanorum, semper nomen ac speciem libertatis retinebant. cf. Hertzberg Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Roemer I p. 306—308; Mommsen RG II 47/48; V 236. Res igitur ipsa falsa est. Atqui aliquid inde patet, scilicet nemo hunc in modum disputare poterat, dum Romani rebus Graecorum plane abstinent. Itaque haec a scriptore quolibet scripta esse post Flaminini fere tempora apparet. Sed id nostra nihil interest, quippe qui Plutarcho eum fuisse recentiore ostenderit. — Neque vero ex aoristo tempore ἐγένοντο usurpato consequatur necesse est, ut enuntiatum illud perpaucis annis post Achaiam provinciam constitutam sit compositum. Namque excerptorem ipsum balbutire mirum non est, cum in hominibus eius notae purissimum sermonem Graecum quae-rere haudquaquam par videatur esse (cf. cap. 8 ὁ δὲ μὴ ἐπιπλήττων παρόντος αὐτοῦ ἀμαρτάνοντα cap. 40 μισθῶσαι).

Haud procul absumus a fine. Perpauca etiam dicenda sunt de quinque capitibus adhuc neglectis: 8<sup>2)</sup>, 25, 30, 31<sup>3)</sup>, 32. Quibus

1) Ceterum ex eodem fonte, e quo illa compiler hausit, sumpta sunt quae extant apud Pausaniam (IX 32, 10): Λακεδαιμονίων δὲ χρήματα οὐ νομιζόντων κτᾶσθαι κατὰ δὴ τι μάντευμα ὡς ἡ φιλοχρηματία μόνη γένοιτο ἂν ἀπώλεια τῇ Σπάρτῃ, ὁ δὲ (Λύσανδρος) καὶ χρημάτων πόθον σφίσι ἐνεποίησεν ἰσχυρόν.

2) Cum his conferas quae Plutarchus (vit. Lyc. 18) habet de amasio et amato: ἐκκινῶνουν δ' οἱ ἐράσται τοῖς παισὶν τῆς δόξης ἐπ' ἀμφοτέρω.

3) Hoc caput si ex Sosibii loco ab Athenaeo XV 674 B servato manavisse putaveris, non refragabor.

quae continentur, licet admodum levidensia sint — excepto fortasse capite 25 de sacris Marti faciundis — tamen cum hoc uno loco sint tradita ac probe cum reliquis Lacedaemoniorum moribus concinant, haec temere non sunt missa facienda. Causa vero cur tragoedias comoediasque respuerint Lacedaemonii, satis inepta mihi videtur, ut fictam eam esse existimem. Nimirum Spartani ingenii non erat talem poesin invenire eave frui delectarique.

Restat ut breviter quae exposui comprehendam. Is qui 'instituta Laconica' conscripsit, fontibus suis neglegenter usus est ac stulte. Ex eis quae narrat magna pars sumpta est ex Plutarchi vita Lyncurgi, reliqua redeunt ad librum aliquem περί πολιτείας Λακεδαιμονίων, cuius auctor et ipse copias ab aliis (e. g. Herodoto, Xenophonte, Aristotele) paratas adhibuisse nec non opinioni atque ingenio indulsisse videtur. Certe de pluribus duobus fontibus ut cogitemus nulla res suadet. Itaque novi nihil fere docet, cum capitibus nonnullis eum rem aliquam aliunde compertam iusto magis auxisse appareat. Quae vero habet peculiariora, in calce disputationis huius adscripsi, quoniam etiamsi certum arbitrium de eis facere non possumus, cum testimoniis scriptorum qui fide sunt digni de rerum Laconicarum condicione bene coeunt. Quae cum ita sint, in his tantum anonymum Pseudoplutarchum curent, qui res Lacedaemoniorum student cognoscere. Denique quo tempore compileret excerpta illa conflaverit, certis terminis circumscribere non possumus. Sed cum ratione eadem qua apophthegmata Laconica composita sint, atque ab editoribus hanc unam ob causam proprio titulo instructa esse videantur, quia non dicta eis narrantur sed res et instituta Spartanorum exponuntur, nihil prorsus obstare arbitror, quominus ab eodem homine mediocris ingenii et apophthegmata Laconica et instituta composita esse statuamus, h. e. medio fere saeculo altero p. Ch. n. cf. Schmidt. l. c. p. 50 sqq.

Cap. VIII. Ἔθος ἦν καὶ τοὺς νεωτέρους ὑπὸ τῶν πρεσβυτέρων ἐρωτᾶσθαι, ποῦ πορεύονται καὶ ἐπὶ τί· καὶ τὸν μὴ ἀποκρινόμενον ἢ προφάσεις πλέκοντα ἐπιπλήττειν· ὁ δὲ μὴ ἐπιπλήττων παρόντος αὐτοῦ ἀμαρτάνοντα, ἔνοχος ἦν τῇ ἴσῃ ἐπιτιμῇ ὥσπερ καὶ ὁ ἀμαρτῶν· καὶ ὁ δυσχεραίνων δὲ, εἰ ἐπιτιμῶτο, ἐν μεγάλῃ ὀνειδῇ ἦν.

Cap. XXV. Ὅταν στρατηγῇματι τοὺς πολεμίους νικήσωσι, βοῦν τῇ Ἄρει θύουσιν· ὅταν δ' ἐκ τοῦ φανεροῦ, ἀλεκτρυόνα· ἐθίζοντες τοὺς ἡγουμένους οὐ μόνον πολεμικοὺς ἀλλὰ καὶ στρατηγικοὺς εἶναι.

Cap. XXVIII. Ἐπιλέγουσι δὲ καὶ παροιμιαζόμενοι, τὰν χεῖρα ποτιφέροντα τὰν τύχαν καλεῖν· ὥς δέον ἐπικαλεῖσθαι τοὺς θεοὺς μετὰ τοῦ ἐγχειρεῖν τι καὶ πράττειν, ἄλλως δὲ μή.

Cap. XXX. Ἐθος ἦν αὐτοῖς μὴδὲ κόπτειν τὰς αὐλείους θύρας, ἀλλ' ἐξῶθεν βοᾶν.

Cap. XXXI. Στλεγγίσιν οὐ σιδηραῖς ἀλλὰ καλαμίναις ἐχρώντο.

Cap. XXXII. Κωμωδίας καὶ τραγωδίας οὐκ ἤκροοντο, ὅπως μῆτε ἐν σπουδῇ μῆτε ἐν παιδιᾷ ἀκούωσι τῶν ἀντιλεγόντων τοῖς νόμοις.

Cap. XXXIII. Ἀρχιλοχον τὸν ποιητὴν ἐν Λακεδαιμόνι γενόμενον αὐτῆς ὥρας ἐδίδωσαν, διότι ἐπέγνωσαν αὐτὸν πεπονηκότα, ὥς κρεῖττον ἐστὶν ἀποβαλεῖν τὰ ὅπλα ἢ ἀποθανεῖν.

Ἀσπίδι μὲν Σαίων τις ἀγάλλεται, ἣν περὶ θάμνην

Ἐντὸς ἀμώμητον κάλλιπον οὐκ ἐθέλων.

— ἀσπίς ἐκείνη

Ἐρρέτω· ἐξαυθις κτήσομαι οὐ κακίῳ.

Cap. XXXV. Σκιραφίδαν ἐζημίωσαν οἱ ἔφοροι, ὅτι ὑπὸ πολλῶν ἡδικοῦτο.

Cap. XXXVI. Σακχοφόρον ἀνεῖλον, διότι παρυφὴν εἰς τὸν σάκκον ἐνέβαλε.

Cap. XXXVII. Τὸν ἐκ τοῦ γυμνασίου νεανίσκον ἐπετίμων, ὅτι τὴν εἰς Πυλαίαν ὁδὸν ἡπίστατο.

Cap. XXXVIII. Κηφισοφῶντα, εἰπόντα περὶ τοῦ τυχόντος δύνασθαι ὅλην τὴν ἡμέραν λέγειν, ἐξέβαλον, φάμενοι τὸν ἀγαθὸν μυθητὰν δεῖν τοῖς πράγμασιν ἴσον τὸν λόγον ἔχειν.

Cap. XXXIX. Οἱ παῖδες παρ' αὐτοῖς ξαινόμενοι μάλιστα δι' ὅλης τῆς ἡμέρας ἐπὶ τοῦ βωμοῦ τῆς Ὀρθίας Ἀρτέμιδος μέχρι θανάτου πολλάκις διακαρτεροῦσιν, ἱεροὶ καὶ γαῦροι, ἀμιλλώμενοι περὶ νίκης πρὸς ἀλλήλους, ὅς τις αὐτῶν ἐπὶ πλεόν τε καὶ μᾶλλον καρτερήσῃε τυπτόμενος· καὶ ὁ περιγεγνημένος, ἐν τοῖς μάλιστα ἐπίδοξός ἐστι. καλεῖται δὲ ἡ ἀμιλλα διαμαστίγῳσι. γίνεται δὲ καθ' ἕκαστον ἔτος.

Cap. XL. [vit. Lyc. 24: Ἐν δὲ τι τῶν καλῶν καὶ μακαρίων ἐδόκει παρεσκευακέναι τοῖς πολίταις ὁ Λυκοῦργος, ἀφθονίαν σχολῆς. τέχνης μὲν γὰρ ἄψασθαι βαναύσου τὸ παράπαν οὐκ ἔξεστι· χρηματισμοῦ δὲ συναγωγὴν ἔχοντος ἐργάδῃ καὶ πραγματείας, οὐδ' ὅτιοῦν ἔδει, διὰ τὸ κομιδῇ τὸν πλοῦτον ἄζηλον πεπονηκέναι καὶ ἄτιμον. οἱ δὲ εἰλωτες αὐτοῖς εἰργάζοντο τὴν γῆν, ἀποφέροντες ἀποφορὰν τὴν ἄνωθεν ἰσταμένην.] Ἐπάρατον δ' ἦν πλειόνος τινα μισθῶσαι, ἵνα ἐκεῖνοι μὲν κερδαίνοντες ἡδέως ὑπηρετῶσιν· οὗτοι δὲ μὴ πλεόν ἐπιζητῶσιν.

Ex cap. XLI. — — χρημάτων συναχθέντων τοῖς Λακεδαιμονίοις οἱ συναγαγόντες θανάτῳ κατεδικάσθησαν· Ἀλκαμένει γὰρ καὶ Θεοπόμπῳ τοῖς βασιλεῦσι χρησμός ἐδόθη· Ἀ φιλοχρηματία Σπάρταν ὀλεῖ· <ἄλλο δὲ οὐδέν>.

## II.

## De lexicographorum glossis ad res Laconicas pertinentibus.

Quanta fuerit veterum grammaticorum doctrina, etsi magis magisque edocti sumus ex quo scholia in poetas et scriptores antiquos composita atque vocum reconditarum vel dialecticarum collationes probis editionibus in lucem edi coeptae sunt, tamen multum etiam abesse arbitror, ut veram numerisque omnibus absolutam cognitionem nobis possimus comparare, quantum tandem debeamus eorum assiduae diligentiae.

Namque iactura facta librorum a proceribus artis grammaticae scriptorum in lexicis et compendiis, ex quibus praecipue eorum imagines animis nostris posse informari dixi mirum in modum pretiosa cum futilibus permixta sunt. Videlicet post viros eximiam eruditionem indefesso studio adeptos mox increvit inertia atque stupor compilatorum. Ex quo factum est, ut scholia vel lexica perscrutanti semper accurata disquisitione opus sit ut ea quae probae originis sint, ab inutilibus ac saepe commenticiis segreget: his qui confidit, illis qui leviter diffidit, pariter peccant.

Haec quam maxime mihi erunt tenenda inquisituro in glossas Laconicas quae in lexicographorum serae aetatis operibus extant. Ac primum quidem si quaerimus, de quibus lexicis in hac quaestione omnino sit agendum, apparebit in Hesychio Alexandrino nobis versandum esse paene uno, quippe qui longe uberrimas glossographiae copias ex Diogeniani Περιεργοπένησιν depromptas exhibeat. Cui in glossis Laconicis tradendis atque explicandis quae necessitudo intercedat cum reliquis lexicis videamus. Quod si Etymologici Magni ingens volumen adimus, exiguum tantum numerum reperimus glossarum, quae huc faciant: ac pleraeque ultra Hesychium nihil nos docent. Sed tamen sunt, quae si non plane eisdem verbis at certe similibus utroque in lexico legantur. Has igitur perlustremus:

## E. M.

Ἀγιάδαι· τόπος ἐν Λακεδαιμονίᾳ. καὶ οἱ βασιλεῖς ἀπὸ Ἀγίδος.

ἀρπίδες· τὰ ὑποδήματα, ἀ δὴ καὶ κρηπίδας καλοῦσι. Sequitur ampla dissertatio etymologica.

Κίρρις· εἶδος ἱέρακος (debebat

## Hes.

Ἀγιάδαι· τόπος ἐν Λακεδαιμονίᾳ. καὶ οἱ βασιλεῖς δὲ οὕτω καλοῦνται ἀπὸ Ἀγίδος.

ἀρπίδες· κρηπίδες ἢ ὑποδήματα. Λάκωνες.

κίρις· λύχνος, ὄρνειον ἢ Ἀδωνις.

κεῖρις ciris) ὁμοίως δὲ λέγεται παρὰ Λάκωνες.  
 Κυπρίους Κίρρις ὁ Ἄδωνις, παρὰ Λά-  
 κωσι δὲ ὁ λόχνος.

Ratio, quam uterque grammaticus in explicandis his ternis glossis sequitur, fere eadem est. E<sup>m</sup> M<sup>m</sup> quidem plura habet, utriusque vero explicationes etsi in ramis distantibus ex eadem tamen radice natas esse manifestum est. Neque tamen radix est ea, quam detegere cupiamus. Etenim quamquam gratum est discere ex E<sup>o</sup> M<sup>o</sup>, quo s. v. κίρις nomen gentis sit referendum, tamen lucernam a Laconibus κίρις esse vocatam, crepidas vero ἀρπίδας magnum intererit illius, qui linguae Laconicae proprietati studet, nihil autem facit ad res ipsas Spartanorum. Quae vero sola huc pertinet glossa primo loco adposita, plenior in Hesychio legitur, ut libenter in hac quoque E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> careamus.

At extant et in Hesychio et in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> glossae, quarum lemmata quidem eadem sunt, explicationes vero paullulum inter se differunt. Quae ab illis, de quibus modo diximus, eam ob causam sunt seiungendae, quia res vel voces, quae explicantur aut narrantur, aliis quoque veterum scriptorum locis praecipue in commentariis, quos scholia vocant, inveniuntur. Itaque complura genera harum glossarum distinguentes primum verba faciemus de glossis in Hesychio atque E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> servatis, quas easdem in scholiis ad Aristophanem scriptis legimus.

Sunt tres, quarum prima cum etiam ab aliis multis tradatur unde fluxerit accurata indiget disquisitione. Iam vero quae Suidas s. v. μόθων et μόθωνες habet, cum ex scholiis in Aristophanem hausta esse inter homines doctos constet, Photius quoque et Pollux (IV 101) procul nobis sunt, quandoquidem longe uberiores huius vocabuli enarrationes in libris melioris notae habemus. Ex Harporationis autem lexico glossam μόθων esse expellendam, rectissime Valckenaerius intellexit. Spuria enim est atque e commentario in Aristophanis Plut. v. 279 scripto translata. Vide quae narrat ad fidem codicis Veneti scholiasta: μόθων· λέγουσιν Ἀθηναίους χειρωσαμένους τοὺς Μόθωνας περιστῆσαι τύχῃ, ὅθεν καὶ Ἀττικοὶ μόθωνες. ἢ ἀπὸ Μόθωνός τινος αἰσχροποιούντος καὶ αἰεὶ ἐν τοῖς πότοις ὀρχουμένου. τινὲς δὲ μόθωνα εἶδος εἶναι λέγουσιν αἰσχροῦ καὶ δουλοπρεποῦς ὀρχήσεως. οἱ δὲ Λάκωνες τοὺς παρατρεφεμένους τοῖς ἐλευθέροις παῖδας μόθωνας καλοῦσιν. Ἄλλως· μόθων· φλυαρὸς φορτικὸς ἄτιμος αἰσχρός. (ἢ ἀντὶ τοῦ ἀνόητος. ἄλλοι δὲ λέγουσι δουλοπρεπεῖς, σπερμολόγους addunt codd. deter.) Verum eandem vocis explicationem valde quidem decurtatam atque contractam in Hesychii lexico invenimus: μόθων· εἶδος τι ὀρχήσεως· μόθωνας τοὺς παρατρεφεμένους, τοὺς λεγομένους παιδίσκους Λάκωνες, οἱ δὲ τοὺς δουλοπρεπεῖς καὶ σπερμολόγους, neque tamen inde manavisse ea



cogitanda est propter verba τοὺς λεγομένους παιδίσκους a scholiasta aliena. Res igitur ita se habet, ut dicamus fuisse in lexico quodam (Pamphili fortasse) lemma μόθων cum ubera explicatione. Inde et scholion originem duxit et ad Hesychium panni illi devenerunt nescio quot grammaticorum manus ante Hesychium perpassi. Aliud autem frustulum ex eodem ut puto lexico archetypo alio tamen canali deduxit E<sup>um</sup> M<sup>um</sup>: μόθων, μόθωνος· οὕτω καλοῦσι Λακεδαιμόνιοι τὸν οἰκογενῆ δοῦλον, ὃν οἱ Ἀθηναῖοι οἰκότριβά φασιν. Quae explicatio cum id solum curet, quid μόθων apud Lacedaemonios significaverit, in quaestione nostra ceteris omnibus videtur anteferenda esse. Sed omnino vereor ne sit merum grammaticorum commentum, qui servos una cum Spartiatis pueris educatos μόθωνας esse appellatos narrant. Certe hac sententia vox illa apud neminem veterum praeter scholiastas et lexicographos invenitur, neque loci Aristophanei (plut. 279. equ. 634. 698) ita sunt comparati, ut voci hanc significationem infuisse credere nos oporteat. Id quoque accedit, quod Aristophanes Byzantius in collectione τῶν πολιτικῶν ὀνομάτων ut egerat et de Atheniensium servis qui οἰκότριβες, et de Lacedaemoniorum, qui ἐλωτες nominabantur, ita μόθωνας habuisse non videtur (cf. Miller mélanges de littérature Grecque p. 434. Fresenius de λέξεων Aristophaneorum et Sueton. excerptis Byz. p. 127). Verum quo tandem modo inquires fieri potuit, ut ista homines grammatici traderent? Una ratione id potest explicari: ab auctore eo, ad quem redeunt omnes quas habemus vocis μόθων explicationes errore quodam contracta erant, quae in fonte adhibito sub lemmatis duobus (μόθων et μόθαξ) legerat. Haec enim est sors lexicographorum: alter alterius copias depascitur. — Μόθακας autem illud genus hominum Spartanis audivisse certum est: Phylarchus quae fuerit eorum condicio exponit (Athen. VI p. 271): λέγει δὲ περὶ αὐτῶν Φύλαρχος ἐν τῇ πέμπτῃ καὶ εἰκοστῇ τῶν ἱστοριῶν οὕτως· Εἰσὶ δ' οἱ μόθακες σύντροφοι τῶν Λακεδαιμόνιων. Ἐκαστος γάρ τῶν πολιτικῶν παῖδων ὥς ἂν καὶ τὰ ἴδια ἐκποιῶσιν, οἱ μὲν ἕνα, οἱ δὲ δύο, τινὲς δὲ πλείους ποιοῦνται συντρόφους αὐτῶν. Εἰσὶν οὖν οἱ μόθακες ἐλευθέροι μὲν, οὐ μὴν Λακεδαιμόνιοί γε, μετέχουσι δὲ τῆς παιδείας πάσης. Τούτων ἕνα φασὶ γενέσθαι καὶ Λύσανδρον τὸν καταναυμαχῆσαντα τοὺς Ἀθηναίους, πολίτην γενόμενον δι' ἀνδραγαθίαν. Post Phylarchum semicivium illorum mentionem fecerunt Plutarchus (vit. Cleom. 8) et Aelianus (var. hist. XII 43). Ac Plutarchus quidem quin id e Phylarcho sumpserit, post Schoemannum (Agis et Cleom. p. XXII) non dubitatur, Aelianum vero eidem quae narrat debere docet comparatio cum Phylarchi fragmento, etiamsi ipse eius historias non adhibuit<sup>1)</sup>.

1) Μόθακας Spartae fuisse, quamquam inter nomina politica ab Aristophane

Quae cum ita sint, nos Hesychii eruditionem Laconicam perscrutantes magnum gaudium inde percipimus, quod ne hanc quidem vocem ab aliis lexicographis omissam neglexit. Habet enim s. v. μόθα-  
 κες· οἱ ἀμὰ τρεφόμενοι τοῖς υἱοῖς δοῦλοι παῖδες. —

Dein habemus in Hesychio et in E° M° explicationem vocis σκυ-  
 τάλῃ. Paulo ampliores in describendo nos esse oportet:

EM (cod. V).

σκυτάλη. πίναξ, δέλτος. ἔθος  
 δὲ Λακεδαιμονίοις χρῆσθαι σκυτάλαις  
 ἀντὶ τῶν γραμματείων. τάσσεται παρὰ  
 τοῖς αὐτοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ παρὰ  
 Ἀττικοῖς ἐπὶ τῆς βακτηρίας. Καὶ  
 σκυταλωτοὶ τρόχοι οἱ ῥαβδωτοί.  
 σκυτάλη δ' ἐστὶν καὶ εἶδος ὄψεως  
 οὕτω καλούμενον καὶ σκυταλίδες  
 καμπῶν εἶδος ὃ ἐστὶ ζῶν τι, παρὰ  
 Ἀλεξανδρεῦσι δὲ καὶ εἶδος καρίδων,  
 καὶ σκευὸς τι ἐν τῇ νηϊ. καὶ σκυ-  
 ταλουμένη, ξύλῃ τυπτομένη.

Hes.

σκυτάλη Λακωνική· ἐπὶ τῶν  
 ἀγγελιαφόρων τάσσεται. ἔθος γὰρ ἦν  
 ἀρχαῖον τὸ χρῆσασθαι ταῖς σκυτάλαις  
 < ἀντὶ Is. Voss. et Pierson. > τῶν  
 παρ' Ἑλλήσι γραμματείων καὶ βι-  
 βλίων. — σκυτάλαι· βακτηρίαι,  
 καὶ αἱ ἵππικαὶ εἵλαι (ἵλαι Mus.),  
 καὶ ὄψεων εἶδος. φραγέλλια (φλαγ.  
 Mus.) λῶροι πίνακες, ἐφ' οἷς ἡ Δίκη  
 γράφει τὰ τῶν ἀνθρώπων ἀμαρτή-  
 ματα. ἡ θύλακες δερμάτινοι.

σκυταλίδες· εἶδος καρίδων.

σκυταλουμένη· ξύλῃ τυπτο-  
 μένη.

Quamquam eorum quae exhibui verborum exigua tantum pars  
 ad res Laconicas spectat, tamen tot fuerunt excribenda, quo facilius  
 perspiceretur, quam certa eiusdem originis indicia haec Hesychii et  
 E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> doctrina prae se ferret. Neque tamen *horum* uterque eodem  
 libro usus esse cogitandus est, verum manifestum est, quantopere is  
 auctor, a quo E<sup>m</sup> M<sup>m</sup> suam de σκυτάλη voce doctrinam mutuatum  
 est, pependerit ab Hesychii fonte. Iam cum in eis ipsis, quae perti-  
 nent ad Spartanorum institutum, Hesychius uberius sit E° M°, hoc  
 etiam in hac glossa libenter mittemus. Ac ne ea quidem, quae He-  
 sychius habet, magnopere curabimus. Scripta enim sunt ad Aristo-  
 phanem explicandum. Etenim quamquam hodie in scholiis ad Lysi-  
 stratae v. 990/1 adpictis longe alia leguntur atque in Hesychio ex-  
 tant, tamen non est dubitandum, quin ad hunc locum spectet glossa,  
 quoniam totum lemma σκυτάλη Λακωνική in lexicon traductum est.  
 Praeterea cum longe melius de Laconica epistolarum dandarum ra-  
 tione doceamur et a scholiasta Pindari (ol. VI 154) et a scholiasta  
 Thucydidis (I 131) et a scholiasta Aristophanis (av. 1283) et a Pho-

collecta non feruntur, Phylarcho teste constat, at Phylarchi demum temporibus.  
 Nam ineptum est credere Callicratidam Gylippum Lysandrum servis patribus na-  
 tos esse.

tio s. v., qui quae habent, eidem debent fonti, hanc Hesychii glossam nullius pretii aestimabimus.

Paucis etiam agendum est de voce *συρμαία*, quam non modo Hesychius et E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> auctor sed etiam Photius et scholiasta Aristophanis ad versum pacis 1253 interpretatur. Atque Hesychii quidem glossa, id quod saepenumero faciendum est, in duas partes est dividenda, quarum prior est: *ἀγών τις ἐν Λακεδαίμονι, ἔπαθλον ἔχων συρμαίαν*. ἔστι δὲ βρωμάτιον διὰ στέατος καὶ μέλιτος. Posterior λέγεται δὲ καὶ συρμαῖσμός, καὶ ἔστι πρὸς κάθαρσιν. καὶ πόμα δι' ὕδατος καὶ ἀλῶν num ex Hippocratis loco, qui est p. 805 Foes (K. III p. 186) τὸ δὲ σῶμα ἰσχυαίνειν καὶ μᾶλλον, ᾧ ἂν κίνδυνος ἔῃ ἔμπυον τὸ οὖς γενέσθαι. ἄμεινον δὲ καὶ μαλθάξει τὴν κοιλίην. ἦν δὲ καὶ εὐήματος ἔῃ, ἐμέειν ἀπὸ συρμαῖσμοῦ, explicando nata sit, in medio relinquendum esse arbitror. Certe haec non multum distant ab eis, quae aliis locis supra indicatis traduntur. Iam cum a Photio luculentum Herodoti testimonium sit servatum, scholion autem Aristophaneum, quod Didymum auctorem nominat, Herodoti (II 77. 88. 125) ratione habita scriptum esse unusquisque intellegat, nullus dubito Hesychii glossae partem posteriorem ad eundem fontem, dico Didymum et si quem ille adhibuit revocare. Quae vero priore Hesychii glossae parte docemur, nusquam alibi inveniuntur. Haec autem sola cum ad nostram quaestionem aliquid faciant, mittamus E<sup>um</sup> M<sup>um</sup>, scholion Aristophaneum, Photium, quoniam quid Spartae *συρμαία* significet, plane non curant. Itaque hac quoque in re Hesychius ceteros grammaticos doctrina superat, quod qua ratione potuerit, postea demum docere possumus.

Neque hoc iudicium non confirmatur eis, quae s. vv. *δείκῃλον*, *δ(ί)κῃλον* vel *δεικελισταί*<sup>1)</sup> lexicographi et scholiasta Apollonii Rhodii (I 746) tradunt. Neque vero Suidas est respiciendus: multo graviores earundem rerum testes extant E<sup>um</sup> M<sup>um</sup> et scholiasta Apollonii — neque Timaei lexicon Platonicum in quo glossam *δ(ί)κῃλα· μιμήματα εἰκάσματα* spuriam esse Ruhnkenius adnotavit. Hesychius autem quinque glossas habet, quae huc faciunt, *δείκῃλον* *δείκελα* (apud Schmidium *δεικῃλα*) *δεικελισταί* (apud Schmidium ex Valckenaeri coniectura *δεικῃλικταί*) bis *δ(ί)κῃλον*. In quibus quae cum E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> congruunt, quorsum tendant apparet ex Parthenio Apollonio Democrito ab E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> auctore allatis, quibus addas Herodotum (II 171). Hesychium autem omnibus uberiorem esse in eis quae res Laconicas tangunt, non opus est demonstrare. E<sup>um</sup> M<sup>um</sup> enim solis verbis *δεικελισταί· μιμηται παρὰ Λάκωσιν* huc pertinentibus Hesychium aequiparat, atque in scholii Apolloniaci parte posteriore, quae haudquaquam nullius

1) De ratione scribendi has voces infra dicemus.

pretii est aestimanda, desideratur mentio Spartanorum. Quae vero Suidas s. v. διηλιστῶν habet, prae Athenaei loco (XIV 621) unde Eustathius (comm. in Il. p. 884) sua delibavit, plane sunt contemnenda.

Iam eo pervenimus, ut de singulis quibusdam glossis Hesychio cum E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> communibus verba sint facienda, qua in re magis quoque apparebit, quanto praestet Hesychius E<sup>o</sup> M<sup>o</sup>. Primum enim aliquot glossae inveniuntur, ad quas explicandas quae afferuntur disiungenda sunt in duas partes. Altera tantum spectat ad res Laconicas, altera ad res omnium Graecorum. Exemplum apponam; sub voce βόμβυξ in Hesychio leguntur: στάμνος Λάκωνες. καὶ αὐλοῦ εἶδος, καὶ ζῶν, ἀφ' οὗ τὰ βομβύκινα ὑφάσματα συντελεῖται. ἐνιοὶ δὲ βομβύλιον οὕτω λέγουσιν, οἱ δὲ ῥυμὲν ἢ ἡχος βομβυ...υ. Quid vero E<sup>um</sup> M<sup>um</sup>? Nihil nisi αὐλοῦ τι εἶδος, καὶ ζῶν, ἀφ' οὗ τὰ βομβύκινα ὑφάσματα, nihil igitur de Laconibus. Aliud etiam exemplum est in promptu. Cum Hesychius s. v. Νηρεύς haec habeat: θαλάσσιος δαίμων, Ἀλκμάν δὲ καὶ Πόρχον ὀνομάζει, auctor E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> mera interpretatione contentus huic adnexuit insipidam nominis proprii derivationem. — Neque aliter res se habet in aliis glossis. Saepius videmus Hesychium una cum E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> aliisque doctrinam paullo tritiozem tradere, neque raro ita, ut uberior extet narratio apud ceteros auctores, saepe vero Hesychius solus addit eis quae ab aliis quoque exponuntur, rem ad instituta Laconica pertinentem memoria haud indignam. Sic quae legimus apud Hesychium s. v. Εἰραφιῶτης· ὁ Διόνυσος παρὰ τὸ ἐρράφθαι ἐν τῷ μηρῷ τοῦ Διός, praeter Suidam exhibet et scholiasta in Dionysium Periegetam 576, qui insuper addit ἢ ἀπὸ πόλεως Εἰραφίας καλουμένης οὕτως, et E<sup>um</sup> M<sup>um</sup>, in quo et s. v. Εἰραφιῶτης (302) et s. v. ἔρεφα (371) varium in modum cognomen Bacchi explicatur. Tamen unus Hesychius alios longe superat verbis, quae glossae explicationi supra adscriptae addidit: Καὶ ἔριφος παρὰ Λάκωσιν. Cum hisce glossam quae mox sequitur: Ἐριφος· ὁ Διόνυσος esse coniungendam dudum homines docti intellexerunt, quibus in ea quoque re assentiendum esse censeo, ut collatis, quae Stephanus Byzantius s. v. Ἀκρόρεια habet deum aliquem apud Metapontinos Eriphii cognomen habuisse, ἐρίφιος in utraque glossa restituamus. cf. Wieseler Philol. X 701 sq.

Plane idem cognoscimus accidisce in glossa Ἐλευσίνια. Qua in glossa cum egregie coeant Harpocratio E<sup>um</sup> M<sup>um</sup> Suidas, ita tamen ut Harpocratio recensio ceteris praestet: Ἐλευσίνια· Ὑπερείδης ἐν τῷ ὑπὲρ Καλλίππου· τοῖς νικῶσι τὰ Ἐλευσίνια ἐδίδδοτο ἄθλον. ὠνομάσθη δὲ ἡ πόλις Ἐλευσίς ἀπὸ Ἐλευσίνου τοῦ Ἑρμοῦ. [ἄλλοι δὲ ἄλλας αἰτίας φασὶ καὶ ἑορτὴν εἶναι μόνον τὰ Ἐλευσίνια], Hesychii verba id certo probant, eum ex fonte ut ab illis prorsus alieno ita singu-

lari eruditione excellenti hausisse; si quidem haec dicit: 'Ελευσίνια· ἀγών θυμελικὸς ἀγόμενος Δῆμητρι. Παρὰ Λάκωσιν καὶ ἐν Σικελίᾳ τιμᾶται Ἄρτεμις, καὶ Ζεὺς Ἐλευσίνιος παρ' Ἰωσιν <sup>1)</sup>).

Hesychii fontem alium fuisse atque E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> demonstrari potest etiam in glossa, quae eadem ratione ab utroque explicatur, dico glossam ἐπωπίδες. Quam ut enarret Hesychius nihil habet nisi ἐπίσκοποι, ἀκόλουθοι παρὰ Λακεδαιμονίοις. E<sup>um</sup> M<sup>um</sup> vero paullo pluribus idem dicit: εἰ μὲν δασύνεται, σημαίνει τὴν ἀκόλουθον, εἰ δὲ φιλοῦται τὴν ἐπίσκοπον διὰ τοὺς ὥπας. Λυκάφρων (1175):

ὦ μῆτερ, ὦ δυσμῆτερ, οὐδὲ σὸν κλέος

ἄπυστον ἔσται, Περσέως δὲ παρθένος

Βριμῷ Τρίμορφος θήσεται σ' ἐπωπίδα

κλαγγαῖσι ταρμύσσουσαν ἐννόχοις βροτούς·

ἐκ τοῦ ἐπω ἐπωπίδες λέγονται αἱ θαραπαινίδες. In quibus quoniam Lycopphro citatus animum nostrum advertit, legenda sunt quae dicat scholiasta in versum 1176. Simulatque vero hunc inspeximus hisce vocem explicantem: ἐπωπίδα δὲ, εἰ μὲν δασέως, τὴν ἀκόλουθον, εἰ δὲ φιλῶς, τὴν ἐπίσκοπον διὰ τὰς ὥπας, dubitationi nullus remanet locus, quin E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> auctor hinc sua delibaverit, quae sententia ea re etiam magis confirmatur, quod E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> auctor una cum explicatione ipsum lemma quale in scholio fuit in opus suum transtulit. Quod nullo pacto quadrat in Hesychium, quem aliunde sua petivisse documento sunt verba παρὰ Λακεδαιμονίοις.

Atque idem esse censendum de vocis κάναθρον explicationibus ab Hesychio et E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> auctore allatis arbitror Schmidtium tota via errasse ratus. Is enim cum in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> legatur: κάναθρον· Δίδυμος τὴν πείρινθα <ἐκ ῥίπων add. Cram. anecd. Par. IV p. 64> πλεχομένην λέγει ῥίπινθον καὶ κατὰ ἀντίθεσιν πείρινθον. τοῦτο δὲ ὑπὸ Ξενοφῶντος καλεῖσθαι κάναθρον, ἐπεὶ καὶ κἀνὴ ἢ φιάθος. οὕτως Ἐπαφρόδιτος· Ὁρος — fragmentum Didymi hoc loco servatum facile posse augeri eis, quae Hesychius s. v. haberet, autumavit (Didymi Chalcenteri reliquiae p. 76). Iam vero cum E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> verba luculenter cum scholio B in Iliadis Ω 190, quod Eustathius descripsit atque etymologia addita auxit, eandem originem habere videantur, Didymi ὁρόμνημα εἰς Ἰλιάδα<sup>2)</sup> quam λέξιν κωμικὴν fontem malim esse, ex quo haec de voce πείρινθος disputatio in scholia ad Iliadem atque inde in E<sup>um</sup> M<sup>um</sup> mana-

1) Sic Schmidtijs legit. Aliter vero est interpungendum. cf. catalogum.

2) Certe nulla ratione demonstrari potest, Didymum in commentario in Iliadem scripto Polemoni grammatico contradicere non potuisse. — Epaphroditus, E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> testis, Didymi doctrina ad Homerum interpretandum usus est. cf. Niese de Stephani Byz. auctoribus p. 34.

verit. Neque tamen vola nec vestigium extat huc etiam esse Hesychii glossam referendam. Immo ut ea quae Hesychius s. v. *κάνναθρα* tradit, vera atque omnibus numeris perfecta explicatio huius ipsius vocis sunt, ita ea quae habent ex Didymo E<sup>m</sup> M<sup>m</sup> et scholiastae Homeri, potissimum vocem *περίνθος* quid significet quaque ratione sit nata definiunt, Xenophontem autem alio vocabulo esse usum dignum putant quod notetur.

Denique nullam necessitudinem intercedere Hesychio cum E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> auctore in eis glossis, quarum lemmata apud utrumque eadem vel simillima inter se sunt, explicationes autem plane discrepant, non est quod moneamus. Exempli gratia adpono glossas utriusque s. v. *Αἰγοφάγος*. Hesychii: Ἡρα ἐν Σπάρτῃ (codicis scripturam *χήρα* Heinsius emendavit); E<sup>i</sup> M<sup>i</sup>: ὁ Ζεὺς ὡς παρὰ Νικάνδρῳ ἐν Θηρευτικοῖς. Cf. etiam Hesychii *ἀδώνιον*, *Ἑλένια* cum E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> *ἀδώνεια*, *ἐλένειον*<sup>1)</sup>.

Restat etiam, quod ad E<sup>m</sup> M<sup>m</sup> attinet, ut de eis glossis Laconicis agam, quas non modo in Hesychio atque in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> sed etiam in lexicis rhetoricis quae vocantur invenimus. Sed e re videtur esse, antequam de eis verba faciam, explorare, quae sit condicio earum glossarum, quas Hesychius solus cum lexico Bekkeriano V. communes habet. Quas quamquam non adeo frequentes sunt, tamen duas in classes partiri possumus, quarum una est earum, quae cum in utroque lexico prorsus eadem legantur, eiusdem originis certa indicia prae se ferunt, altera vero earum, in quibus lexicon Seguerianum ab Hesychio longius recedit. Id vero dicendum est lexicon Bekkeri in glossis Laconicis quae apud Hesychium recurrunt multum Hesychio antecellere.

Sed videamus singula. In priorem classem quam dixi refero quae extant s. v. *ἀγαθοεργοί*.

BA p. 209.

Ἄγ. εἶσιν οἱ ἐκ τῶν ἱππέων ἐξιόν-  
τες <πέντε> ἐκάστου ἔτους, ὡς Ἡρό-  
δοτος. ἢ οἱ τῶν ἀρχόντων ὑπηρέται,  
ἢ οἱ ἀγαθὸν τι εἰργασμένοι.

Hes.

Ἄγ. οἱ ἐκ τῶν ἱππέων ἐξιόντες  
πέντε ἐκάστου ἔτους, ὡς Ἡρόδοτος  
ἱστορεῖ. οὕτω παρὰ Σπαρτιάταις.

Aperte uterque confitetur ex Herodoto (I 67) doctrinam suam fluxisse. — E duobus fontibus, quorum alterum tantum eumque, qui in Hesychio quoque agnoscitur, possumus nuncupare Harpocrate faveante, sua delibasse videtur auctor lexicī Bekkeriani quinti s. v. *ἀρμυστής*.

1) Huius glossae similis est in Hesychio *ἐλένιον*. Sed miror editores E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> emendatione certissima abstinuisse. *Μενέλαος* casu recto est sensu cassum. E scholio ad Nicandri Theriacon vers. 312 adscripto (ad v. 310 narratio extat E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> multo praeferenda) scribendum est τοῦ Μενελάου.

BA p. 206 et 211.

ἀρμοσταί· οἱ φρούραρχοι τῶν Λακεδαιμονίων παρὰ τὸ ἀρμόζειν τὰς πόλεις τοῖς Λακεδαιμονίοις. ἀρμοστής· παρὰ Λακεδαιμονίοις ἐκαλεῖτο ὁ ἐκπεμπόμενος ἐπιμελητῆς εἰς ὑπὲρ-κοον πόλιν, φρούραρχος.

Hes.

ὁ πεμπόμενος ἐπιμελητῆς εἰς ὑπὲρ-κοον πόλιν. (καὶ λίθοι δύο πρὸς τῇ αὐτῇ τῆς φλιᾶς τιθέμενοι ἀρμοστήρες λέγονται).

Posteriorem Hesychianae glossae partem huc nihil facere unusquisque videt. Fontem autem ab Harpocrate indicari iure me dixisse ipsius verba demonstrent: ἀρμοσταί· οἱ ὑπὸ Λακεδαιμονίων εἰς τὰς ὑπερχόους πόλεις ἄρχοντες ἐκπεμπόμενοι, ὡς Ἐρατοσθένης ἐν τοῖς περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν φησι. Δημοσθένης ὑπὲρ Κτησιφῶντος. Ceterum ambo quinti lexicī Segueriani frustra procul dubio primitus coniuncta ac post demum divulsa esse demonstrat sextum Bekkeri lexicon hisce: ἀρμοσταί· οἱ ὑπὸ τῶν Λακεδαιμονίων εἰς τὰς ὑπερχόους πόλεις ἄρχοντες καὶ φρούραρχοι ἐκπεμπόμενοι παρὰ τὸ ἀρμόζειν καὶ καθιστᾶν τὰς ὑπ' αὐτῶν φυλαττομένας πόλεις (p. 445). — Eidem classi adsignanda esse existimo quae sunt s. v. ξανθίζεσθαι. Conferas Hesychii verba cum anonymi lexico:

BA p. 284.

ξανθίζεσθαι· τὸ κοσμεῖσθαι τὰς τρίχας. Λάκωνες. Ἀττικοὶ τὸ βάπτεσθαι τὰς τρίχας.

Hes.

ξανθίζεσθαι· κοσμεῖσθαι τὰς τρίχας ἢ β[λ]άπτεσθαι αὐτάς.

Videsne, quantum anonymus Hesychio praestet? Quod idem patet in eis, quae ab utroque ad verbum στατοί explicandum afferuntur. Etenim cum Hesychius satis sibi fecisse videatur hisce: στατοί· ἀρχή τις, anonymus Bekkeri uberior est in voce explananda (p. 305): στατῶν· ἄρχοντές εἰσιν παραπλησίαν ἔχοντες τοῖς ἀγαθοεργοῖς ἀρχήν. — Similiter res est comparata in voce βήρηκες. Loci sunt adponendi:

BA p. 226.

βήρηκες· μάζαι ὀρθαί. οἱ δὲ ἀπλῶς μάζας· <ἄλλοι μάζας> ἐπάνω κέρατα ἔχουσας. Παρὰ Λακεδαιμονίοις δὲ τὴν ἑορτὴν Βηρηκίαν λέγεσθαι, ἐν ᾗ τοῖς θύουσιν προτιθέασιν τοὺς βήρηκας.

Hes.

βήρηκες· μάζαι ὀρθαί. οἱ δὲ ἀπλῶς μάζας. ἄλλοι μάζας ἄνωθεν κέρατα ἔχουσας.

Ac primum quidem ea quae uncis inclusi, revera in anonymi verbis excidisse manifestum est. Nemo enim placentis rectis, quae qua forma sint cogitanda nescio, placentas cornibus instructas tamquam rem simplicem potest opponere. Huc accedit, quod Hesychii

verba certam emendationem nobis suggerunt. — Tum vero ut negari nequit verba παρὰ Λακεδαιμονίοις usque ad βήρηκας insignem anonymi doctrinam ostendere; ita persuasissimum habeo priorem huius explicationis partem, quam eisdem verbis in Hesychio legimus, e lexico rhetorico esse desumptam Didymo recentiore. Quod ut tanta fiducia affirmem, faciunt verba Didymi ab Athenaeo servata (IV p. 140 A): διαρρήδην λέγων μάζας ἐν ταῖς κοπίαι παρατίθεσθαι (τοῦτο γὰρ οἱ βάραιες δηλοῦσιν, οὐχὶ τολύπας; ὥς φησι Λυκόφρων, ἥ τὰ προφυράματα τῶν μαζῶν, ὥς Ἐρατοσθένης). Quae si quis aequo animo perpenderit, nullus, opinor, dubitabit, quin sub illis οἱ δὲ, qui anonymo et Hesychio testibus βήρηκας simpliciter μάζας significare dixerunt, ipse Didymus vel potius 'οἱ περὶ Δίδυμον' lateant. Quodsi hanc quoque Hesychii glossam prae anonymi Bekkeriani disputatione nihili facimus, nulla causa est, cur id magno opere doleamus. Nimirum locus Athenaei, de quo modo dixi, docet nos in eis quae Hesychius s. v. βάραιες et βάρ[β]αῖ exhibet, inesse Eratosthenis et Lycophronis eruditiones Didymo multo antiquiorum, qui quomodo haec vocabula sint interpretati, licet Didymus eos temeritatis convicerit, scire utique gratum est. cf. Strecker de Lycophrone Euphronio Eratosthene comicorum interpretibus diss. Gryphisw. 1884 p. 31.

Num vero ea, quae ab Hesychio atque anonymo ad vocem στεμματιαῖον adnotantur, ex eodem fonte per canales inter se diversos sint derivanda, dubius haereo. Quae si per se consideraveris, quamquam Hesychii glossa maculam contraxit neque negari potest nos ab anonymo longe accuratiora doceri, tamen dicendum est Hesychium eandem rem verbis satis obscuris neque sine anonymi auxilio intelligendis tradere. Sed cum glossae, quae sunt Σκιρίτης Σταφυλοδρόμοι Στεμματιαῖον Συσσίτια in lexico Segueriano sese in fine litterae Σ excipiant, eadem ratione qua in fine litterae Γ γόργυρον γέροντες γυμνοπαῖδια iuxta leguntur, ultro se offert coniectura has voces una cum interpretationibus ab anonymo e lexico esse desumptas, in quo vocabula res Laconicas spectantia separatim a ceteris fuerint collecta. Atque anonymus quidem, cum glossas eas inde repeteret, minime parcus fuit in explicatione et ipsa transferenda, contra in Hesychii lexico neque glossae omnes quas anonymus habet supersunt neque ex eis quae extant explicationes vocum στεμματιαῖον et σταφυλοδρόμοι foedissime mutilatae certum iudicium admittunt<sup>1)</sup>. At tamen licet

1) Plane desideratur in Hesychio explicatio vocis συσσίτια, nisi forte contentus eris glossis: σύσσιτον· ἄριστον ἢ τὸν συνεσθιόντά τινα et φιδίτια· συσσίτια. Sed doctrina, quam hausit anonymus e lexico illo, comparet in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> et Photio s. v. συσσίτια, quamquam his quoque ille praeferatur necesse est. — Neque extat glossa



susplicari Hesychium quoque nonnulla lexico illi, in quo solae res Laconicae tractatae erant, debere; id quod probabilius videbitur postquam de vocibus γυμνοπαιδία et Σκιρίτης actum est. cf. p. 40.

Sunt praeterea nonnulla in Bekkeri lexico quinto, quae cum ad res Laconicas pertineant vel pertinere videantur, in Hesychio frustra quaerimus. Neque tamen est cur in his diutius moremur. Nam de voce ἀπλᾶς iam Henricus Stehfen (de Spartanorum re militari diss. inang. Gryphiswald. 1881 p. 3/4) recte iudicavit et explicationem vocis βάραθρον e lexico Atticorum scriptorum interpretationi inser-viente fluxisse inde mihi consentaneum videtur esse, quod anonymus plerumque cum E° M° et Harpocrate et Suida, qui cum duplicem habeat explicationem, unam ex Harpocrate alteram aliunde fortasse e Photio petivit, concinit, ita tamen ut ceteris sit antefereendus. Accuratius vero fontem indicare non licet.

Ex eis, quae adhuc exposui, intelleximus lexicon Seguerianum meliora nos docere et Hesychio et E° M° in eis vocibus, quarum explicationes etiam in altero utro eorum inveniuntur. Nunc est videndum, quid rei sit in eis vocibus, quas tria illa lexica interpretantur. Ac primum dicendum est de voce Γυμνοπαιδία. Mire verbosus est Hesychius in ea explananda. Quodsi grammaticorum verba iuxta apposuimus:

BA p. 234.

Γυμνοπαιδία· ἐν Σπάρτῃ παῖ-  
δες γυμνοὶ παιᾶνας ἄδοντες ἐχόρευον  
Ἀπόλλωνι τῷ Καρνείῳ κατὰ τὴν αὐ-  
τοῦ πανήγυριν.

E. M. Γυμν. ἐορτὴ Λακεδαιμο-  
νίων, ἐν ᾗ παῖδες ἤδον τῷ Ἀπόλλωνι  
παιᾶνας γυμνοὶ εἰς τοὺς περὶ Θυρέαν  
πεσόντας.

Hes.

Γυμνοπαιδία· ἐνοιοὶ μὲν ἐορτὴν  
φασὶ Σπαρτιατικὴν, ἐν ᾗ τοὺς ἐφή-  
βους κύκλῳ περιθεῖν τὸν ἐν Ἀμυκλαίῳ  
βωμὸν τύπτοντας ἀλλήλων τὰ νῶτα.  
ταῦτα δὲ ἐστὶ ψευδῆ· ἐν γὰρ ἀγορᾷ  
ἐορτάζουσι· πληγαὶ δὲ οὐ γίνονται,  
ἀλλὰ πρόσοδοι χορῶν γεγυμνωμένων.

E<sup>um</sup> M<sup>um</sup> eodem fonte usum esse atque anonymum facile puta-  
bimus. Nam quamvis alter habeat Apollinem *Carneum*, alter Spar-  
tanos ad Thyream interemptos, tamen singula verba ita sibi respon-

Hesychii, quae cum anonymi enarratione vocum γερούσια καὶ γέροντες (p. 227. cf. p. 234) conferatur: ἀρχοντες ἦσαν ἐν Λακεδαιμόνι, οἱ ἀπὸ τῆς πρώτης ἡλικίας μέχρι γήρως καλῶς βεβιωκότες τὸν ἀριθμὸν εἴκοσιν ὀκτώ. ἦν δὲ ἡ μεγίστη ἀρχὴ μετὰ τοὺς ἐφόρους ἡ γερούσια. Nam Hesychii γερούσια· πρεσβυτέριον πλῆθος γερόντων pertinet ad sodalicia senum in Asiae urbibus instituta (cf. Mommsen R. G. V p. 326); deinde γερωῖα· γέροντια, ἦν γὰρ σύστημα γερόντων aut γερωχία· (cod. γερωῖα) γέροντια παρὰ Λάκωνιν [καὶ Λακεδαιμονίους] καὶ Κρητῶν non sunt flocci facienda; quid autem sibi vellet γερόσκαται· οἱ δῆμαρχοι παρὰ Λάκωνι (cf. Ahrens. de dial. Dor. p. 62) nemo adhuc repperit.

dent, ut in eam opinionem adducamur. Contra Hesychius aliunde sua hausisse potest videri. Quo in discrimine auxilium exoptatissimum fert lexicon a Bekkero primo loco editum: ἐκ τῶν Φρυνίχου τοῦ Ἀραβίου τῆς σοφιστικῆς προπαρασκευῆς, in quo p. 32 haec legimus: Γυμνοπαιδία· ἐν Λακεδαίμονι κατὰ τὴν ἀγορὰν παῖδες γυμνοὶ παιᾶνας ἤδον εἰς τιμὴν τῶν περὶ Θυρέας. Quae cum aperte cum E° M° ita congruant, ut eundem fontem unusquisque agnoscat, adsunt tamen verba κατὰ τὴν ἀγορὰν, quibus patefit haec esse ad eundem scriptorem revocanda, a quo Hesychius doctrinam suam mutuatus est. Itaque dubitationis ansa fracta est, idque dicendum omnia quae a lexicographis de gymnopaediis narrantur ex uno scriptore esse compilata. Simul vero fateamur oportet hac quidem in re in Hesychio solo nobis non esse acquiescendum, sed eum esse eis, quae reliqui servaverunt, complendum. Quem in finem Timaeus quoque adhibendus est, apud quem extant s. v. Γυμνοπαιδία· χοροὶ ἐν Σπάρτῃ τῆς Λακωνικῆς εἰς θεοὺς ὁμνους ἄδοντες εἰς τιμὴν τῶν ἐν Θυραῖς (cod. Θυραιαῖς) ἀποθανόντων Σπαρτιατῶν. Verba enim εἰς — Σπαρτιατῶν praestant et E<sup>i</sup> M<sup>i</sup> narrationi εἰς τοὺς περὶ Θυρέαν πεσόντας et Phrynichi εἰς τιμὴν τῶν περὶ Θυρέας.

Subiungo huic glossae aliam, quae unde in lexica devenerit etiam nunc potest demonstrari, dico glossam γαιήοχος. Quae quamquam in Hesychio una est (nam Hesychium s. v. γαιάοχος· ἡπειρώτης et γαιηούχω· τῷ τὴν γῆν ὀχοῦντι καὶ συνέχοντι non curabimus), in lexico Segueriano duplex, tamen eodem loco eas provenisse manifestum erit si subiecero:

BA p. 229.

γαιήοχος· ἵππος (cod. ἵππος)  
ἀπὸ τοῦ τοῖς ὀχήμασι χαίρειν.

γαιήοχος· ὁ τὴν γῆν συνέχων  
ἢ ἐπ' αὐτὴν (scrib. -ῆς) ὀχοῦμενος.

Hes.

γαιήοχος· ὁ τὴν γῆν συνέχων,  
ἢ ἐπὶ τῆς γῆς ὀχοῦμενος. ἢ ὁ ἵππος  
ὁδὸς ὁ ἐπὶ τοῖς ὀχήμασιν <ῆ> ἄρ-  
μασι χαίρων. Λάκωνες.

Unde autem haec sint derivanda, docet scholion in Iliad. N 125 aliquanto uberius in E° M° servatum. Nimirum haec omnia e commentario in Homerum scripto esse repetenda probabile duco. Sed quod Hesychius optimo iure verbo Λάκωνες interpretationi adiecto indicat Neptunum Gaeauchum a Lacedaemoniis esse cultum, id ex scriptore melioris notae eum hausisse in propatulo est. Habemus igitur tandem glossam a compluribus grammaticis ex uno fonte derivatam, cuius tamen usum faciemus solum Hesychium amplexi.

Sed paullo aliter res se habet in ceteris huius generis glossis. Ac de μόρα quidem iam Henricus Stehfen (l. c. p. 8) sententiam pronuntiavit, Hesychium eodem fonte usum esse in voce explicanda atque ceteros de quibus agimus. Contra vereor ut idem censendum sit de vocis ἔφοροι explicationibus. Hesychii nulla est, proba atque

eadem lexici Segueriani et E<sup>i</sup>M<sup>i</sup>. Quae cum ita sint, vehementer dubito, num et quae Hesychius ad vocem Εἰλωτες et quae ad vocem Σκ[ε]ρίτης interpretandam affert, ad eundem auctorem sint revocanda, e quo E<sup>i</sup>M<sup>i</sup> et lexici Segueriani de his vocibus articuli sumpti sunt. Certe nullius pretii sunt quae Hesychius s. v. Εἰλωτες exhibet prae illorum grammaticorum doctrina. Atque s. v. Σκρίτης Hesychius quamvis sit exilior facit cum Timaei lexico Platónico, cuius ipsa verba apud Suidam quoque licet legere. Ceterum quamquam verba ἦν δὲ Ἀρχαδικός desunt in lexico Segueriano et in E<sup>o</sup>M<sup>o</sup>, tamen possis eandem doctrinam, quam apud Hesychium, in eis agnoscere, dummodo eorum verbis οἱ αὐτοὶ καθ' αὐτοὺς ἐστρατεύοντο, καὶ οὐχ ἅμα τοῖς ἄλλοις Λακεδαιμονίοις eandem sententiam subesse statuas quam Hesychii ὁ προκινδυνεύων. Utut autem res est, id certum videtur, etiamsi has quoque glossas ad unum auctorem omnium communem revocamus, huius eruditionem per canales quam diversissimos inter se in Hesychii aliorumque lexica fluxisse.

Absolvimus ea, quae de Bekkeri lexico quinto dicenda fuerunt. Restat ut de necessitudine verba faciamus, quae Hesychio intercedat in glossis aliqua ratione ad res Laconicas spectantibus cum lexicis rhetoricis inferioris quam Seguerianum quintum ordinis. Quarum prima est αἰγίς<sup>1)</sup>. Qua sub voce quae in Hesychio in E<sup>o</sup>M<sup>o</sup> in Harpocratiōe in lexico Bachmanniano (BA p. 454) extant, ad Atticistarum scholam Herodotum praeter alios tractantem plerumque esse revocanda docent verba Aelii Dionysii et Pausaniae ab Eustathio (comm. in Il. p. 603) servata. Quamquam autem uberrimum hac in voce explicanda est lexicon Bachmannianum, Hesychium tamen solum curabimus, quippe qui unus diserte exponat, quis quid de significatione vocis αἰγίς apud Spartanos tradiderit<sup>2)</sup>. Simili modo demonstrari potest vocis δωριάζειν interpretationem propria via in Hesychii scrinium devenisse. Qua in voce explicanda E<sup>i</sup>M<sup>i</sup> auctor Aelii Dionysii, qui sua vice ex scholio eximio versui 934 Hecubae Euripideae adscripto hausisse videtur, Suidas Pausaniae doctrinam pro sua vendidit (cf. Eust. p. 975, 38 sqq.). Quod vero dixi Hesychii vocis interpretationem ab illis distare, ostendere mihi videtur verbum

1) Prior Hesychii glossa αἰγίς, quae est apud Mauricium Schmidt 1723 litterae α, non respicienda est, quia litterarum ordo ea turbatur.

2) Nomen Nymphodori superest apud Harpocratiōem, loricam significare posse vocem αἰγίς narrat lexicon Bachmannianum. Rectam autem Carolus Mueller (F. H. G. II p. 381) Herodoti (IV 189) ratione habita coniecturam pronuntiavit: 'Ceterum haec ex eo petita fuerint loco, ubi de Libyūm νομμοῖς sermo erat'. — Suidas vero alium auctorem in hac voce secutus est. Num suo iure hoc fecerit, discernere non ausim.

χορεύουσαι. Aliud enim est affirmare puellas Laconicas in saltando tantum istum in modum vestitas fuisse, aliud eas per totum diem hac vestimenti ratione uti consuevisse. Itaque contra sese pugnant Hesychius atque Aelius Dionysius vel potius optimum scholion Euripideum, neque litem aliter possumus diiudicare atque rei vestiariae Graecorum periti. Iohannes Boehlau enim (quaest. de re vest. Graec. 1884 p. 79 sqq.) demonstravit omnia, quae lexicographi et scholiastae de virginum Laconicarum veste exponunt, ad Didymum vel Alexandrinum quendam optimae notae grammaticum redire, verbumque χορεύουσαι quod est in Hesychio ineptum esse. Itaque verba Alexandrini illius haec fere fuisse: αἱ γὰρ κατὰ Πελοπόννησον κόραι διημερεύουσιν ἄζωστοι καὶ ἀχιτῶνες ἱματίδιον ἔχουσαι πεπορημένον ἐφ' ἑκατέρου τῶν ὤμων. Atque hanc quidem Boehlauii sententiam, quae sola facit ad nostram quaestionem, comprobavit Franciscus Studniczka ('Beiträge zur Geschichte der altgriechischen Tracht' in commentar. seminarii archaeol. et epigr. Vindobonensis VI 1 p. 8 n. 20). Ceterum lexicographorum explicatio vocis δωριάζειν inserviebat Anacreonti interpretando, cuius verba extant apud Euripidis scholiastam Ἐκδύσα χιτῶνα δωριάζειν Bergk P. L.<sup>4</sup> fr. 59. Quomodo vero χορεύουσαι in Hesychium irrepserit, non difficile est dictu. Videlicet quicumque δωριάζειν verbo γυμνοῦσθαι vertit, propensus sit ad coniecturam illam faciendam necesse est. Nam puellas Laconicas diem nudas degisse nemo sibi potest persuadere. Itaque hanc coniecturam auctorem Hesychii eum periclitatum esse existimo, qui δωριάζειν idem quod γυμνοῦσθαι significare putabat.

Minoris momenti est id, quod ea quae ad vocem Ἔλος<sup>1)</sup> ab Hesychio E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> Eustathio (p. 1205, 47) adnotantur, manifesto ad eundem fontem redeunt, neque est cur subtilius de vocis ἐνωμοτία explicationibus quaeramus (cf. Stehfen l. c. p. 8 adn. 11). Neque enim Hesychius sub hac voce dignus est qui laudetur et has e lexicis rhetoricis desumptas esse ostendit verbum Πητορικὴ in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup>, quocum Timaeus facit, et glossae ἐνωμοτία et ἐνώμοτος adpositum.

Ad finem perduximus hanc disquisitionem de necessitudine institutam, quae inter Hesychium intercederet et inter reliquos grammaticos in vocibus ad instituta Spartanorum pertinentibus explanandis. Cuius summa hisce est comprehendenda: Glossarum Laconicarum ingens numerus extat in Hesychio, multo pauciores in aliorum grammaticorum lexicis. Sed quas Hesychius una cum omnibus ceteris vel

---

1) Quo iure Mauricius Schmidt ad Corp. Ins. Gr. I 1444 lectores releget, ego equidem non assequor. Nam Hesychii Ἔλος de urbe notissima, non de vico illo suburbano esse intellegendum, si quid aliud, certum mihi videtur.

aliquo ex eis tradit, earum condicio varia est. Quam singulis glossis quas adhuc tractavi diligenter examinatis ita accuratius possumus circumscribere, ut statuamus hanc legem: Neque E<sup>1</sup> M<sup>1</sup>) neque aliorum lexicorum in eis, quibus res *sacrae* Spartanorum tractantur, prae Hesychio ullus est usus, uno excepto lexico Segueriano quinto, quod in paucis eis glossis, quas exhibet, Hesychium etiam superat. Quae vero instituta publica attinent, in eis, si grammaticorum doctrinam explorare volumus, praestant Hesychio reliqua lexica<sup>2)</sup> tantum non omnia vel scholiastae.

### De glossis sacris.

Constat igitur certis et sat multis exemplis demonstratum glossarum ad res Laconicas pertinentium, quae in Hesychio extant frequentissimae, si universas quidem spectamus, quam maxime variam rationem esse habendam. Itaque nunc videamus num fieri possit,

1) Tacui de duabus glossis Hesychio cum E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> communibus, dico βρόν Hesychii, βρότον E<sup>1</sup> M<sup>1</sup> et βούα Hes., βούα E<sup>1</sup> M<sup>1</sup>. Atque in priore E<sup>1</sup> M<sup>1</sup> verba non sine fructu ab Ahrensis adhibita sunt, ut glossam Hesychii misere corruptam sanaret (l. c. p. 46 adn. 12). Praeterea indidem certum testimonium nascimur haec ex Diogeniano ab utroque esse adsumpta. Sed est glossa mere dialectica. Altera vero in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> tam est lacerata, ut de emendatione paene sit desperandum. Verum licet coniectura Hemsterhusii glossam sic restituentis (ad Hes. II p. 1294 not. 19): βούα ἀγέλη 'τετάρθ' αἱ βούαι ἀντὶ τοῦ βούσαι κτλ. sit vera, ne ex hac quidem aliquid praeter rem dialecticam discimus.

2) Photium et Suidam nondum plane absolvimus. Sed si quae restant de eis dicenda, digna sunt, quae in adnotatione exulent. Habent quidem nonnullas cum Hesychio glossas Laconicas communes, quas apud alios grammaticos frustra quaerimus. Sed quanto inferior sit Photius Hesychio discas e glossis ἱππικῆς Κυνόσουρα Πιτανάτης (Πιτάνη l. apud Photium) Σαλλασία Σέριφος, atque adeo e glossis ad Aristophanis ἡλικιῶν ὀνομασίας revocandis κυρσάνοι et σκυρθαλιάς (apud Photium κυρσάνια σκυρθάνια), quamquam s. v. κατὰ πρόωτερας Photius diligentior fuit quam Hesychius in describendo. S. v. ξενηλασία Hesychius Thucydidem (I 144, II 39), Photius s. v. ξενηλατεῖν et Hesychius s. v. ξενηλατοῦνται Aristophanem (av. 1013) respiciunt. Λυσάνδρεια vero Samiorum ludos fuisse ex Plutarcho (vit. Lys. 18) libentius ad Hesychii glossam recte interpretandam petimus quam e Photio. Neque quae habet s. v. Καρύτεια opus sunt ad Hesychii verba intelligenda. — De Suida autem actum erit, si glossas σάνδυξ ἐφίππιον, quas Photius et ipse habet, βωτεῖν (Hes. βωτεῖν) cum Hesychio contulerimus. Num vero ex verbis καὶ τὰ διαφανῆ Λακωνικά, quae Suidas s. v. διαφανῆ χιτῶνια scholio in Aristophanis Lys. v. 45 scripto addit, Hesychii glossa prorsus obscura: δαμοφανής τὸ ἱμάτιον Λάκωνες corrigenda sit, in medio relinquere satius mihi videtur esse quam in alteram utram partem edicere. — Una glossa Photii, quae inde in Suidae famosas doctrinam delapsa est, ex Alcmanis interpretatione orta fortasse melioris notae est, dico glossam φιλέω. Sed pugnat contra Hesychium s. v. φιλάω. Itaque res dubia est.

ut complures, quae in orbem aliquem certis finibus circumscriptum incidere videntur, nostro iure tamquam genus aliquod glossarum inter se cohaerentium quodque non nisi totum consideres complectamur. Atque elegi quidem hunc in finem glossas, quae qualibet ratione ad res sacras Spartanorum pertinent cum propter gratam ubertatem Hesychii in his praestitam tum propterea, quia ex eis quae hucusque disserui apparet, in his<sup>1)</sup> potissimum alia lexica, quae aetatem tulerunt, quam minime in censum venire. Itaque primum quaeramus, quid de dialecto illarum glossarum sit iudicandum.

Quamquam varia obstant quominus haec quaestio ita possit ad liquidum perducī, ut nihil remaneat dubitationis. Praeterquam enim quod multae glossae temporum iniquitate aut scribarum sive inscitia sive socordia tantopere sunt corruptae, ut omnino quid primitus scriptum fuerit dignosci nequeat, complurium glossarum explicationes tam exiles parcaeque verborum sunt, ut nobis cavendum sit ne vocem explicatam nos re vera intellegere reamur. Id enim si nobis semper contingeret, facillime iudicium ferre possemus, quoniam et etymologiae leges et dialecti ipsius, qualem cum a grammaticis tum praecipue inscriptionibus fuisse cognovimus, analogias secuti plerumque certo diceremus, qua vocis forma Dōres usi essent. Verum sicuti nunc res est comparata, nullo pacto nobis licet discernere, utrum Lacedaemonii puerorum chorum aliquem ὁαλκάδαι appellaverint an paullo aliter. Id tantum possumus affirmare atque adeo debemus, nullam esse causam cur hoc verbum a dialecto dorica alienum ducamus. Scilicet haerent in memoria verba inscriptionibus Spartanis ipsis tradita, quorum diu a nemine intellectorum interpretationem nuper demum periclitatus est Iohannes Baunack (Mus. Rh. 38 p. 293 sqq.) κασσῆρατοριν, μωαν καὶ λωαν (cf. Le Bas-Foucart voyage archéol. en Grèce et en Asie Mineure; inscript. 162 a. j.), quae si in grammaticorum farraginibus aetatem tulissent, quot coniecturis futurum fuisset ut temptarentur! Quae cum ita sint, in hac dissertationis parte id potissimum agam, ut glossas ad sacrificia Spartanorum et ludos, qui ad cultum deorum amplificandum instituti erant, pertinentes quae aperte dialecti Doricae legibus repugnant comprehendam, quo facto rimandum est, utrum primitus ista qualicumque

---

1) Extat quidem in Hesychio ingens vis glossarum, quibus de institutis publicis Spartanorum doctrina nobis offertur aliunde non comperta. Quarum quae sit condicio quamquam non sine fructu videtur explorari posse, tamen hanc quaestionem instituere nunc supersedeo. Operae pretium est quaerere, num quae vel potius quot ad Aristotelem sint revocandae, quaeve in tempora omnes vel pleraeque quadrent.

forma in grammaticorum melioris aetatis libris fuerint, an vitia illa temporis aut posteriorum negligentiae sint imputanda.

Notemus igitur voces ἀγῆτης, Ἀγλαόπης, ἄλιοβόλη, βειέλοπες, βήρη-  
κες, βρολλισταί, βυλλίχης, Βωρθία, γαιήοχος δεικελισταί, Ἐλευσίνα, ἐν  
δριῶνας, ἐπιπρήναι<α>, Ἐσπερίδων μῆλα, Θοράτης, καλαβοῦτοι, Συκαεῖς,  
τριήμερος, in quibus variis modis peccatum est contra dialectum. Est  
enim in plerisque earum η scriptum, ubi α Lacones pronuntiavisse  
putandi sunt, velut ἀγῆτας, βάρακες<sup>1)</sup>, βυλλίχας, alia. In his vero non  
multum offendemus. Nam ut ignoramus, a quot grammaticis plus  
minusve eruditis glossae illae sint depictae, antequam Hesychius lexico  
suo intexeret, ita facillime fieri potuit, ut formas ad vulgaris sermo-  
nis similitudinem magis magisque accommodarentur. — Γαιήοχος vero  
non gravabimur retinere, neque Laconicum γαιάροχος (cf. Inscr. Gr.  
antiq. 79) obtrudemus Hesychio. Glossam quidem ipsam esse Ho-  
mericam, explicationis modo partem ad res Laconicas pertinere par  
erat. — Aliud autem vitium, quod in nonnullis vocibus supra scrip-  
tis conspicitur, positum est in littera β falso addita. Ac Βωρθία  
quidem glossa, quamquam inscriptionibus compluribus serae aetatis  
confirmatur, indigna est de qua verba fiant, quippe cum longe melio-  
ris notae supersit apud Hesychium Ὀρθία. Restant tamen βειέλοπες et  
καλαβοῦτοι. De quibus quid esset iudicandum rectissime docuit Ahren-  
sius (de dial. dor. p. 47 adn. 15 et p. 48 adn. 20), qui glossae cor-  
ruptae καλαβοῦτοι feliciter medicatus est scribendo καλαβοῖδια. Nam  
cum lingua Dorica diutius littera ϝ usa esset quam Ionica atque At-  
tica, homines, qui primi dialecto illi cognoscendae atque explicandae  
operam navabant, quoniam ipsi digammate quod vocatur carebant,  
in sua ipsorum lingua litteram consonantem quaesivisse putandi sunt,  
quae quam proxime ad illius pronuntiationem accederet. Id sibi lit-  
tera β effecisse videbantur, quo factum est, ut grammatici, qui di-  
gamma ipsum ignorabant, singularem Dorum in littera β usurpanda  
consuetudinem esse affirmarent. Tum vero e studio quodam δωρικώ-  
τατα scribendi β saepe falso vocibus additum esse et nonnulla exem-  
pla ab Ahrensi collecta et ipsum illud Βωρθία demonstrant.

Deinde voces βρολλισταί atque δεικελισταί supra exhibui. Verba  
enim huius generis creduntur non in -σταί sed in -καί terminare. At-  
que de voce δεικελισταί quidem Plutarchus hoc diserte tradere vide-

1) Neque vero haec glossa deest in Hesychio, qui praeterea glossas cum illa  
coniungendas habet: βάρ[β]αξ atque βήραξ. Sed cum anonymi Bekkeriani huius  
vocis explicatio sola mihi sit respicienda, formam βήρηκες in catalogum recipere  
opus erat. Neque mirum est ab homine Atticista formam Atticam solam tradi,  
qui si de festo Lacedaemoniorum probe nos docet, id non tam consulto quam quia  
in ἀντιγράφῳ suo invenit fecisse existimandus est.

tur, quoniam in Agesilai cap. 21 regem inducit Callipidae histrioni respondentem: Ἀλλὰ οὐ σύγε ἐσσι Καλλιπίδας ὁ δικηλίκτας; additque οὕτω δὲ Λακεδαιμόνιοι τοὺς μίμους καλοῦσι. Sed quominus in Plutarchi Doricae dialecti cognitione acquiescamus, prohibemur cum tempore quo ipse vixit, tum Sosibii Laconis testimonio, quo utitur Athenaeus (XIV 621 E): ἐκαλοῦντο δὲ οἱ μετιόντες τὴν τοιαύτην παιδιάν παρὰ τοῖς Λάκωσι δικηλισταί. Rem conficiunt quae Ahrensus (p. 93) exposuit. Genuina igitur dialecti doricae est terminatio -σταί nominum substantivorum, quae a verbis in -ζω desinentibus derivantur. — At in voce δεικελισταί aliisque eiusdem stirpis diutius est commorandum. Scilicet dubium videtur, prima syllaba utrum δει- an δι-, secunda utrum -κτ- an -κε- sonnerit. Hasce enim formas invenimus apud Hesychium: δέικελον, δέικελα, δέικελισταί, bis δέικηλον et tertium s. v. στεμματιάιον, in E<sup>o</sup> M<sup>o</sup> δέικελον et δέικηλον, apud scholiastam Apollonii Rhodii (I 746) δέικηλον, quamquam poeta ipse (IV 1672) habet δέικηλα, apud Sosibium Athenaei, quem sequuntur Eustathius (comm. in Il. p. 884) et Suidas, δικηλισταί, apud Plutarchum δικηλικταί, apud apophthegmatum Laconicorum (Agesil. apophth. 57) auctorem δεικηλίκτας. Ex quibus si quid licet concludere, homines grammatici nisi fallor certam regulam sibi constituerant, ut ubi primam syllabam produxissent altera corripere et vice versa. δέικηλον vero cum Iones dixisse Herodotus (II 171) probabile reddat, sponte intellegimus, quo iure poetae hac forma uti potuerint. Utrum autem auctor apophthegmatum eorum exemplo adductus aut quia regulam illam ignorabat, δεικηλίκτας scripserit an δικηλίκτας ab ipso scriptum librorum culpa in δεικηλίκτας abierit non liquet.

Tres etiam supersunt glossae in catalogo nostro, de quibus singillatim verba faciamus. Ac de Ἐλευσίνια quidem similiter iudicabimus atque de γαῖοχος. Quamquam enim titulo illustrissimo in honorem Damonis lapidi insculpto constat Laconibus certamen illud proprie Ἐλεσθόνια audivisse, sicut plerumque s inter duas vocales positum in heta mutabant, admodum levis Hesychii culpa est, quoniam et Atheniensium ferias celeberrimas ab Eleusi oppido nominatas potissimum in animo suo habuisse eum consentaneum est, et sub eadem voce de Iove Eleusinio ab Ionibus culto disputatur. — Verum de voce Συκαετός quid iudicemus ambigi posse videtur. Hanc glossam inter Laconicas referendam esse documento est fragmentum Sosibii ab Athenaeo (III p. 78 C) descriptum. Sosibius vero συκίτην a Lacedaemoniis Liberum appellatum esse narrat. Quae forma quin se recte habeat, non est quod dubitemus. Dores enim ε aliam vocalem antecedens saepissime in ι deflexisse exempla ab Ahrenso l. c. p. 121, 207 sqq. collecta demonstrant. Si autem συκία ficus ab eis nomina-



batur, recte inde cognomen Libero συκίτης vel potius συκίτας indiderunt. Sed hanc vocis formam sub Hesychiano Συκεατής latere non potest. Iure ac merito Musurus Συκεατής scribendum esse dixit, aut si plane δωρίζειν volumus Συκεάτας. Quam cognominis Liberi formam secundum linguae leges effectam esse unusquisque videt. Neque arduum arbitror evincere duas quas nacti sumus formas re ipsa non inter se differre. Nam ut Kirchhoffius in *Hermæ* vol. 3 (p. 451) σ in litterae θ loco substitutum a scribendi ratione optimae aetatis alienum fuisse ostendit, ita consuetudinem et illud scribendi pro ε vocali latius propagatam esse temporibus doctrinae grammaticae intellegimus, quandoquidem in multis inscriptionibus ε ante vocalem retentum cognovimus. Itaque Συκεάτας pristinis temporibus cognomen Liberi fuisse quod postmodum in συκίτης abierit censendum arbitror. Veterem autem vocis formam hominem grammaticum propterea in lexicon recipere maluisse quam recentiore conicio, quia poeta aliquis, fortasse Alcman, ea usus erat.

Denique quae est ἐν δριῶνας, glossam dialecto adversari nostra demum aetate licet pronuntiare. Veteres enim grammaticos a Doribus ἐν pro praepositione εἰς dici persuasum habuisse intellegimus ex legibus dialecti Doricae a Gregorio enarratis (§ 159). cf. Ahrens l. c. p. 359. Itaque Hesychius quidem glossam vere Doricam tradere sibi visus est, nos vero quamquam hac in re eum falsum esse scimus, nihil inde lucramur, in quo nisi de bona huius glossae origine dubitemus. Nam plus semel dictum est magnam Hesychii partem tot grammaticorum manus passam esse antequam Hesychius illorum operam compilaret, ut, licet a primo ex eis voces sicut in usu erant fuerantve scriptae fuerint, unus alterve e posteris eas ad grammaticae de dialectis doctrinae regulas sive veras sive commenticias exegisse putandus sit.

Quod hac de glossa erat dicendum in alias quoque nonnullas quadrat, in quibus primo obtutu videtur dialectus Dorica esse illaesa. Sed ubi accuratius inquisiveris, dialectus est quidem Dorica, verum non qualis fuit optimo rerum Graecarum statu, sed qualis aut temporibus tantum non infimis sonabat aut grammaticorum modo animis informata erat. Velut ο in ου mutatum esse certis testimoniis comprobari nequit. At tamen in Hesychio ut in sat multis glossis mere dialecticis — quas Ahrensius collegit l. c. p. 124 sqq. — ita in duabus, quae huc facere videntur, ου pro ο scriptum invenimus, dico glossam, quam ne Nauckius quidem (*Aristoph. Byz. fragm.* p. 189) intellegere potuit, βοῦθοτρον Aristophanis testimonio instructam, atque glossam φουλ <λ Ahrens.> ἰδερ, quod est φολλίδες cf. Welcker *Kl. Schr.* I p. 170.

Tum vero Hesychius saepius indulsit rhotacismo qui vocatur. De quo quae Ahrensius dicere potuit (l. c. p. 71): 'ea mutatio (consonantis s in r) neque in titulis Laconicis usquam reperitur' nunc non amplius stant; in inscriptionibus enim nonnullis serae aetatis exempla huius mutationis factae legimus (vide Le Bas-Foucart l. c. passim). Hesychii vero glossae quae quidem ad res sacras pertinent, hae sunt rhotacismum expertae: Αἰγλάγρ, φουλ<λ>δερ, ψίλακερ. His haereo num addam Πηρεφόνεια. Ahrensius (l. c. p. 112) quidem putat s consonam excidisse deficiente ullo huius rei in dialecto Dorica exemplo, atque (l. c. p. 159) η vocalem ex ε productione suppletoria natam esse. Sed haud scio an possit cogitari rhotacismo factum esse, ut s abiret in ρ. Iam cum Περρεφόνεια molestum videretur ad pronuntiandum, ρ non σ excidit, quo facto ε mutabatur in η. cf. G. Meyer Griechische Grammatik<sup>2</sup> 1886 p. 80 et glossam Hesychii πήριξ· πέριξ· Κρήτες simili ratione ortam ex Meyeri sententia l. c. p. 264. Verum ne putes Hesychii glossam labem aliquam contraxisse, extat in galea Paesto (?) oriunda deae nomen his litteris scriptum Π]ηριφόνει IGA 538.

Ex eis quae hucusque de dialecto glossarum disputavi, apparet eas nequaquam immunes esse mendorum. Sed ista menda sunt ita comparata, aut ut simul eis insit quo excusentur, aut ut patefiat Doricam vocis formam a grammaticis ad dialecti qualis ab eis credebatur normam esse exactam. Contra vero glossae sacrae vacant illo vitio, quod Kirchhoffius (l. s. c.) castigavit. In nullam enim σ pro θ irrepsit. In eis autem glossis sacris, quas praeter illas de quibus modo dixi colligere potui, nihil contra dialectum peccatum est, quamquam de eis, quae gravioribus corruptelis laborant, certum iudicium ferre non licet. Quae cum ita sint, hoc quidem nacti sumus, ut has Hesychii glossas e lexico vel alio quodam libro grammatici alicuius provenisse dicere queamus, qui cum non mediocriter dialecti Doricae legibus esset institutus, tamen abstinere non potuit, quin regularum a grammaticis constitutarum interdum rationem haberet. Iam cum Kirchhoffius Alcmānem atque Aristophanem, cui addendi erunt alii poetae comici<sup>1)</sup> in eis, quae lingua Dorica composuerant, ab Alexandrinis grammaticis ita fuisse tractatos ostenderit, ut poetae ipsi secundum grammaticorum doctrinam corrigerentur, cum autem in eorum poematis similiter contra vetustiore[m] Laconum linguam

1) Velut Epilycus, in cuius fragmento (Athen. p. 140 A) extat ἐν pro εἰς. (Meineke Com. Gr. fr. II p. 887. Kock I p. 803).

peccatum esse constet atque modo vidimus in Hesychii glossis sacris, — librum illum, cuius rudera quantulumcumque in Hesychii glossis de quibus ago agnoscenda videntur, temporibus quibus Alexandriae ars grammatica florere coeperat, conscriptum esse existimabimus, id est saeculis ante Christum natum inde a tertio ineunte usque ad primum. Nam cum linguae discrepantia non tanta in singulis glossis conspiciatur, ut ad complures fontes eas revocare oporteat, id praesertim cum ubertatem Hesychii potissimum in his conspicuam satis respexeris, grave est argumentum omnes ex libro peculiari de sacris Spartanorum originem ducere. Atque haec ipsa ubertas quam dixi documento esse potest librum illum tertio saeculo potius ineunti vel medio quam primo ante Christum natum esse adsignandum. Non enim credibile videtur tum etiam Spartanorum re publica prorsus deformata seditionibusque turbata et omnino tantum non extincta quemquam tam accuratam atque amplam de sacris ludisque Lacedaemoniorum cognitionem sibi comparare potuisse, qualem in illo libro fuisse credamus necesse est, e quo tot saeculis interiectis Hesychius tot quasi ramenta vel potius tantam scobem servare potuit.

Quam maxime autem favet huic sententiae alia observatio, in glossis illis facienda de usu temporum verbi. Nimirum quod saepissime participium quod vocatur temporis praesentis extat<sup>1)</sup>, inde vix quidquam possumus efficere, quoniam ad quae tempora id quod illo exprimitur sit referendum plerumque e verbi finiti tempore patefit. Hoc vero pleraeque Hesychii glossae carent. Sed ubi servatum est, semper perinde ac de re etiam tum temporis acta vel credita fit narratio. Velut legimus s. v. Ἀγῖατος καλεῖται, θύουσιν s. v. ἀφέδιτος, ἀναδοῦσι s. v. βειέλοπες, προτιθέασι in BA p. 226 s. v. βήρηκες, τιμᾶται s. v. Ἐπιπόλα, πομπεύουσιν s. v. κάνναθρα, καλοῦσι s. v. κουρίδιον, ἐστὶ s. v. συρμαία, καλοῦσι s. v. Φλοιά. Semel tantum Hesychius verba facit de liturgiis non amplius praestitis (s. v. Καρνεῖται· ἐλετούργουν). Quod nihil existimo contra reliquas glossarum explicationes facere. Optime vero se id quoque habere mihi videtur. Nam si haec notitia fluxit e libro saeculo tertio conscripto, illis temporibus illud liturgiarum institutum iam abolitum fuisse facile credemus. Itaque non morabimur in isto tempore praeterito. Stat enim adhuc sententia librum qui fons primarius fuit lexicographis in rebus sacris Spartanorum explicandis post finem saeculi tertii compositum non esse. Nunc videamus num etiam artius eum circumscribere liceat.

1) In una tantum glossa aoristo utitur Hesychius: νέαι· ἀγωνισάμεναι γυναῖκες τὸν ἱερὸν δρόμον. Quae optime coit cum ceteris. Nam puellae non prius νέαι audivisse videntur quam cursum illum peregissent.

Iam vero hac in quaestione pergratum accidit, quod in glossis nonnullis enarrandis nomen auctoris ab Hesychio non omissum est. Sed cum nomina legantur semel singula Aristophanis, Didymi, Sosibii, Aristophanem grammaticum hinc statim mittemus. Quae enim glossa eius nomine instructa est, βούθουτον· ὅτινες ἀμέμαρον. Ἄγαιοι (ἄλλοι coni. Kuster.) δὲ ἰσόχοιρον. Ἀριστοφάνης, Λάκωνες, eam quamvis dubitanter huc afferendam tamen putavi, quoniam θύειν verbum in ea voce latens eam quacumque ratione ad res sacras pertinere videbatur indicare. Sed facile conieceris eam esse frustulum parcum atque adeo obscurum ex illustrissimi grammatici opere, cui titulum γλῶσσαι Λακωνικαὶ fuisse Athenaeus (III p. 77 A, p. 83 A) testis est, quodque ipsum citatur ab Hesychio s. vv. ἄλδα et πουρέακος (cf. Nauck. Arist. Byz. fragm. p. 190). Quocirca cum haec glossa eis potius adnumeranda sit, quae dialecto non rebus Laconicis cognoscendis inserviunt — id quod explicatione quoque apparet, quae omnino discrepat a glossis mihi tractandis — ab his segreganda est. Simul autem evanescit gravis Aristophanis auctoritas, quem non eum esse scriptorem quem quaerimus in propatulo est, quippe qui ad voces insolentiores vel dialecticas explicandas plerumque aliorum scriptorum ope usus sit. Quamquam enim permulta eorum, quae in lexicis nobis sunt tradita, ad illius insignem industriam atque doctrinam redeunt, tamen id semper tenendum est, eum voces difficiles explicatu e scriptoribus collegisse potius atque ita interpretatum esse, ut ea quae ad artem grammaticam et etymologicam spectarent ex ingenio suo, quae ad res ipsas, scriptorum optimorum testimonio usus adderet, quam nova de rebus publicis aut de institutis tradidisse. — Deinde Didymum, cuius nomen adscriptum est glossae Λαπέρσαι· Λαπέρας (Λαμπέρας cod.) Δίδυμος τοὺς Διοσκούρους ἀπὸ Λᾶ[πέρση delev. Schm.] πόλεως, nihil nos iuvare ex eis manifestum est, quae de tempore quo vixisse auctorem lexicographorum veri sit simile disserui. Praeterea Mauricius Schmidt (Didymi rell. p. 87) rectissime mihi hanc glossam ad Sophoclis fragmentum (869 Nauck. Strab. VIII p. 364) retulisse videtur, quo fit ut ne hanc quidem in reliquis glossis ad deorum cultum pertinentibus diutius respiciamus.

Unus superest Sosibius Laco, cuius et tempora egregie conveniunt cum eis, quibus auctorem Hesychii fuisse supra demonstravimus et explicatio vocis Ἡλακάτεια, quam eius esse diserte Hesychius profitetur ἁγὼν ἐν Λακεδαιμόνι ἀπὸ Ἡλακάτου, ὃς ἦν ἐρώμενος Ἡρακλέους ὡς φησι Σωσίβιος tam similis est plerisque harum glossarum explicationibus, ut vix dubitari possit, quin re vera fontem Hesychii in glossis ex Spartanorum rebus sacris petitis explanandis deprehenderimus. Quod quam verum sit, etiam aliunde potest demonstrari.

Nam in compluribus Hesychii glossis Sosibii doctrinam inesse mox patefiet fragmenta eius ab aliis scriptoribus servata perlustranti. Videlicet cum bis praeter glossam modo descriptam nomen eius in Hesychio extet (s. v. Περιφίλα· Σωσίβιος κύριον ὄνομα et s. v. σάνδυ· δένδρον θαμνώδες, οὗ τὸ ἄνθος χροιάν κόκκω ἐμφερῇ ἔχει, ὡς Σωσίβιος. ἡ φάρμακον ἱερὸν, καὶ κιβωτός), supra iam vidimus (p. 45) quae Hesychius s. vv. δεικτεῖσται atque Συκεατὶς habet a Sosibio enarrata fuisse teste Athenaeo (XIV p. 621. III p. 78 C). Deinde conferas quae Hesychii θυρεατικοί· στεφανοὶ τινες παρὰ Λακεδαιμονίοις cum Athenaeo (XV p. 678 B): οὕτω καλοῦνται στεφανοὶ τινες παρὰ Λακεδαιμονίοις ὥς φησι Σωσίβιος ἐν τοῖς περὶ θυσιῶν; Hesychii κριβάνας· πλακοῦντάς τινας cum Athenaei verbis (III 115 A): Σωσίβιος δ' ἐν τρίτῳ περὶ Ἀλκμᾶνος κριβάνας (sic scribendum coll. XIV 646 A) φησὶ λέγεσθαι πλακοῦντάς τινας τῷ σχήματι μαστοειδεῖς et (XIV 646) Κριβάνας πλακοῦντάς τινας ὀνομαστικῶς Ἀπολλύδωρος <sup>1)</sup> παρ' Ἀλκμᾶνι. Ὁμοίως καὶ Σωσίβιος ἐν τρίτῳ περὶ Ἀλκμᾶνος. Tum vero ea quae ex Sosibii libris provenerunt, addita sunt eis, quae ad alium auctorem redeunt s. v. κοδύμαλον, ubi verba οἱ δὲ κυδώνιον Sosibii explicationem continere docet idem Athenaeus (III p. 81 F), qui Alcmanis fragmento μεῖον ἢ κοδύμαλον adscripsit: Ἀπολλύδωρος <sup>1)</sup> δὲ καὶ Σωσίβιος τὸ κυδώνιον μᾶλλον ἀκούουσιν — neque aliter s. v. πυάνιον, e cuius explicatione ut ad Sosibium verba οἱ δὲ πανσπερμίαν ἡψημένην ἐν γλυκεῖ revocemus adducimur iterum Athenaei loco (XIV p. 648 B). Ad duos enim Alcmanis versus interpretandos Sosibius adscitur: ἔστι δὲ τὸ πυάνιον, ὥς φησι Σωσίβιος, πανσπερμία ἐν γλυκεῖ ἡψημένη <sup>2)</sup>. Denique quae sunt in Hesychio s. v. γυμνοπαιδία, Sosibio auctore scripta esse veri simile mihi videtur. In hac voce Hesychium esse supplendum ἀνεκδότων Bekkerianorum auxilio supra (p. 39) demonstravi. Quod si feceris ea ita conspirant cum eis quae Athenaeus (XV p. 678) Sosibio nominato narrat, ut nulla res obstat, quominus ad eundem scriptorem illa quoque referamus.

Sed diutius in hac voce nobis est commorandum. Nam Hesychius non solum ea narrat quae ex aliis lexicis commode augeantur, sed etiam alia, quae cum illis aperte pugnant. Neque temere haec licet respuere; non enim carent testimonio. Audiendus est scholiasta Platonis in libri de leg. I p. 633 B verba ἐν ταῖς πρὸς ἀλλήλους ταῖς χειρὶ μάχαις interpretatus hisce: τὰς γυμνοπαιδίας λέγει. γυμνάζοντες γὰρ τοὺς παῖδας ἐν ἡλίῳ τύπτειν ἀλλήλους ἐποιοῦν μέχρι νίκης. ἐνίοτε δὲ

1) Quod bis Apollodori una cum Sosibio mentio fit, ita est ex grammaticorum more explicandum, ut Athenaeum in Apollodori libro, quem adhibuit, Sosibium testem adscriptum invenisse dicamus.

2) Ex eodem Sosibii loco fluxisse videtur glossa Hesychii: πόλτος· τὸ πυανέφιον (πυανέφλων Heinsius, πυάνιον Schmidti coniect., quod probaverim) ἐφημα.

καὶ σφαῖραν ἢ ἄλλο τι ἐρρίπτουν, ὥστε τὸν πρῶτον ἀρπάζαντα νικάν. καὶ πολλὸς αὐτοῖς οὗτος ὁ ἀγών. Dubitari nequit quin hoc scholion eandem habeat originem atque verba Hesychii eo longe deteriora: Γυμνοπαίδία· ἔνιοι μὲν ἑορτὴν φασὶ Σπαρτιατικὴν, ἐν ᾗ τοὺς ἐφήβους κύκλῳ περιθεῖν τὸν ἐν Ἀμυκλαίῳ βωμὸν τύποντας ἀλλήλων τὰ νῶτα <sup>1)</sup>). Scholii igitur fontem si invenerimus, fieri potest, ut arbitrium agamus litis illius quae in Hesychio comparet. Nam cum opinionem aliquam doctrina Sosibiana redarguat, quid verum sit tum demum pronuntiare licet, cum constat de nomine ac fide eius qui illam professus sit. Scholii autem Platonici auctorem haud scio an iam noverimus. Namque ad libri de leg. I paginam 633 extant quattuor enarrationes uberae morum Laconicorum, quarum prima convivia Spartanorum, secunda verberationes puerorum (cf. p. 24), tertia gymnopaediae, postrema χρυστεία quae dicitur describuntur. Nonnulla eorum quae his scholiis docemur, alii scriptores non tradunt, neque tamen quidquam in eis ita est comparatum, ut fidem ei utique deroges. Accedit quod uni Platonis paginae sunt adscripta, ut paene uno tenore legantur. Itaque quivis iudicii non praeoccupati mihi plaudet, opinor, affirmanti haec quattuor scholia tota ex uno scriptore sumpta esse ab eo qui Platonis verbis ea adiecit. Iam vero cum in priore dissertationis parte demonstraverim (p. 13 sqq.) Sosibium esse auctorem narrationis vocis ξυσσεία adpositae, ad eundem redire reliqua quoque tria scholia apparet. Quid igitur? Etiam priori parti glossae Hesychianae Sosibii nomen est subscribendum. Ac licet ridiculum putes in glossa Hesychii Sosibium erroris convinci sua ipsius doctrina, tamen est ita. Namque ut ea quae modo exposui quam verissima esse arbitror, ita prorsus exploratum est — nisi forte Athenaeum falsarium nequissimum existimas Sosibii verba suppeditantem (XV 678) — lexicographorum explicationem vocis Γυμνοπαίδία ex hoc ipso Sosibii loco haustam esse. Ecce iuxta glossam ut par erat restitutam Sosibii fragmentum ponam:

lexicogr.	Athen. XV 678.
Γυμνοπαίδία· ἐν Σπάρτῃ κατὰ	Θυρεατικοί· οὕτω καλοῦνται

1) Noli cogitare haec esse de diamastigosi quae vocatur intellegenda. Ea enim fit in laudes Dianae Orthiae, neque circum aram aliquam cursus epheborum instituitur. Contra summa et Hesychianae narrationis et scholii partis prioris posita in eo est, quod pueri sese ipsi verberibus affligunt. Quamquam a scriptoribus sequioris aetatis hic ritus cum diamastigosi illa confusus esse videtur cf. Philostrat. vit. Apoll. VI 20 sq. et Nicolai Dam. parad. § 11: οἱ δὲ παῖδες νομίμως περὶ τινα βωμὸν περιμόντες μαστιγοῦνται, ἕως ἂν ὅλγοι λειφθέντες στεφανωθῶσιν, quae verba Trieberus (quaest. Lac. p. 26) aequo acerbius castigavit neglectis Hesychio et scholiasta Platonis.

τὴν ἀγορὰν παῖδες γυμνοὶ παιᾶνας ἄδοντες ἐχόρευον Ἀπόλλωνι τῷ Καρ-  
νείῳ κατὰ τὴν αὐτοῦ πανήγυριν εἰς  
τιμὴν τῶν ἐν Θυρέαις ἀποθανόντων  
Σπαρτιατῶν.

στέφανοί τινες παρὰ Λακεδαιμονίοις  
ὥς φησι Σωσίβιος ἐν τοῖς περὶ θυ-  
σιῶν. — — φέρειν δ' αὐτοὺς ὑπό-  
μνημα τῆς ἐν Θυρέᾳ γενομένης νίκης  
τοὺς προστάτας τῶν ἀγομένων χορῶν  
ἐν τῇ ἐορτῇ ταύτῃ, ὅτε καὶ τὰς Γυ-  
μνοπαιδίας ἐπιτελοῦσι. Χοροὶ δ' εἰσὶ  
τὸ μὲν πρόσω παίδων, τὸ δ' ἐξῆς  
ἀρίστων (Casaub. cod. τὸ δ' ἐξ  
ἀρίστου cf. p. 16. n.) ἀνδρῶν γυ-  
μῶν ὀρχουμένων καὶ ἁδόντων θαλή-  
του καὶ Ἀλκμαῶνος ἄσματα καὶ τοὺς  
Διονυσσοδότου τοῦ Λάκωνος παιᾶνας.

Neque vero ridiculum illud est, sed simplicissima ratione expla-  
nandum. Videlicet lexicographus quidam cum vocem γυμνοπαιδίαι in-  
terpretari vellet adiit Sosibium. Iam cum in eo ipso loco, quem  
Athenaeus servavit, hanc vocem inveniret, simulque intellegeret de  
feriis nescio quibus verba fieri, haec retulit ad gymnopaedias atque  
ex eis vocem interpretatus est. Nimirum leviter Sosibio inspecto non  
cognoverat homo ille grammaticus, sermonem non esse de gymno-  
paediis sed de die festo eas antecedente vel quoquo modo cum eis  
cohaerente. Etenim ita se rem habere documento est καὶ vocula:  
ὅτε καὶ τὰς Γ. ἐπιτελοῦσιν. Explicatio autem tali modo nata mater  
fuit omnium quas in lexicis Hesychio excepto habemus vocis Γ. ex-  
plicationum. Sed re vera cum lemmate non coit. Namque lemma  
debebat esse ἐορτῇ αὐτῇ, ὅτε καὶ τὰς Γυμνοπαιδίας ἐπιτελοῦσιν, vel po-  
tius nomen quod fuit feriis illis nobis quantum video ignotum. Quae  
cum ita sint veram gymnopaediarum descriptionem e Sosibio haustam  
scholio Platonico inesse asseveramus atque priori glossae Hesychianae  
parti<sup>1)</sup>, sed Sosibium quidem inesse etiam posteriori nec non ceteris  
quae in lexicis extant vocis Γ. explicationibus, at male intellectum.

1) Ne quis dubitet, Platonis ipsius verba rem conficiunt (de leg. I p. 633 B):  
ἐτι δὲ κἀν ταῖς γυμνοπαιδείαις δεινὰι καρτερήσεις παρ' ἡμῖν (ait Megillus Lacedaemo-  
ninus) γίγνονται τῇ τοῦ πνίγους ῥώμῃ διαμαχομένων. Nam quo modo δεινὰι καρτερήσεις  
nudis pueris carminibus inter se certantibus subeundae fuerint licet sirius quam  
maxime caelo arserit, prorsus me fugit. Aliud vero est in sole luctari corpus-  
que exercere. Gymnopaedias autem aestate actas esse intelligitur ex Thucydide  
(V 82). — Ceterum aliquam qualemcumque notitiam verae gymnopaediarum na-  
turae etiam ad posteriora tempora mansisse docet Philostratus (vit. Apoll. VI 20)  
et Suidas s. v. Γυμνοπαιδεία· ἡ παλαίστρα τῇ τοὺς ἐφήβους Λυκοῦργος ἠνάγκαζε  
— quae verba ut possint intellegi Scaliger (ad Euseb. chron. num. 1347) addidit  
ἀλλήλους τύπτειν, Bernhardys ad vocem Λυκοῦργος provocavit, ubi extant: οὗτος —

Fides vero quae sit Hesychio in glossis ad Spartanorum res sacras pertinentibus habenda, hac disputatione nonnihil augetur. Etenim cognoscimus in glossa modo tractata iam in lexico, quod fuit ἀρχέτυπον Hesychiani, Sosibii libros adhibitos fuisse. Nam verba ταῦτα δ' ἐστὶ ψευδῆ usque ad finem ab Hesychio vel potius ab uno quolibet ex eis, qui in excerptendis vetustiorum grammaticorum lexicis viam ei praeierant, adiecta esse ex opinione vulgata verae gymnopaediarum descriptioni in avo ut ita dicam lexici Hesychiani inventae perspicuum est.

Constat igitur ex eis quas attuli glossis doctrinam Sosibianam in Hesychio comparere. Qua de re cum dubitari posse nullo pacto videatur, etiam ea, quae Hesychius s. vv. κουρίδιον et κυνακίας habet de Apolline qui quattuor manibus praeditus esse a Spartanis creditus sit, ex Sosibio grammaticos ab Hesychio compilatos hausisse consecrarium est. Nam eum de illius Apollinis cultu verba fecisse diserte narrat Zenobius in explicando proverbio ἄκουε τοῦ τὰ τέσσαρα ὦτα ἔχοντος hisce (I 54): ἡ παροιμία παραγγέλλει (sic liber Athous cum Bodleiano: quae in reliquis extant in Athoo omissa nihil huc faciunt) τῶν ἀλγυθουόντων ἀκούειν. οὐδεὶς γὰρ ἀψευδέστερος τοῦ Ἀπόλλωνος, ὃν τετραράχιρα καὶ τετράωτον ἰδρύσαντο Λακεδαιμόνιοι, ὥς φησι Σωσίβιος, ὅτι τοιοῦτος ὤφθη τοῖς περὶ Ἀμούκλαν μαχομένοις (Ἀμούκλας B, qui μαχομένοις omisit).

Sosibii esse doctrinam, quae in multis Hesychii glossis ad res Spartanorum pertinentibus conspicitur demonstratum est. Sed simul cognovimus vestigia et eius libri quem de Alcmane scripsit, et eius quem περὶ τῶν ἐν Λακεδαίμονι θυσιῶν. Itaque nova oboritur quaestio utrum omnes glossae ex Spartanorum re sacra petita ad alterum utrum ex eis referendae sint an in his et ipsis utroque libro lexicographos usos esse veri simile fiat. Quam quaestionem vereor ut ad liquidum possimus perducere. Nam Sosibio in libro de Alcmane conscribendo saepenumero de sacris atque de virginum puerorumque cantu et saltatione verba facienda fuisse per se quidem consentaneum est. Verum si fragmenta Sosibii quibus titulus ἐν τῷ vel τοῖς περὶ Ἀλκμᾶνος adscriptus est perlustraveris, videbis ea id omnia commune habere, ut verbum inusitatum quid significet eis explicetur. Itaque facile eo adduceres, ut eas glossas quae non tam verbi alicuius quam rei sacrae explicationem qualemcumque continent, ad librum περὶ θυ-

---

ἐνομοθέτησε — — καὶ τὴν γυμνοπαιδείαν, ἣ τοὺς ἐφήβους ἠνάγκαζε διὰ παντὸς μὴ ἔχοντας χλανίδα γυμνασίους προσκεῖσθαι καὶ ἀγωνίζεσθαι δημοσίους ἀρετῆς ἀγῶνας. Maximus Tyr. (diss. VI 8) Lucianus (de saltat. 12) nihil docent. Pausaniae (III 11, 7) verba glossae ipsi adscribenda sunt. vide p. 57.



σιῶν revoces. Sic autem paene omnes Hesychii glossae de quibus hic disputatur comparatae sunt. Quamquam una videtur repugnare, dico θωστήρια· εὐωχτήρια καὶ ὄνομα <ἐορτῆς verissime Reiskius supplevit>, quam ne omitterem benigne Wilamowitzius monuit. Nam cum scholii ad Alcmanis parthenii pag. III vers. 13 adscripti frustulum legatur: θωστήρια ἐορ<τή>, is autem qui haec scholia scripsit quin quocumque modo a Sosibio pependerit dubitari vix possit, Hesychii glossam quoque ad eius commentarium in Alcmanem compositum redire licet affirmare. Sed hoc quamvis veri simile ducas, tamen pro certo esse mihi persuasi eum qui et Alcmanem libris compluribus interpretatus est et de sacris Lacedaemoniorum in opere plus unius libri egit facere non potuisse, quin in utroque volumine saepius eadem exponeret. Itaque cum ceterae huius generis glossae e libris περὶ θυσιῶν sint derivanda cum omni probabilitatis specie, hanc quoque eis adnumerabimus, praesertim cum credibilis videatur homines grammaticos si de festo Laconico verba facienda erant eum librum adiisse, in quo de omnibus ex ordine quodam nobis ignoto agebatur, quam eum in quo et passim sicuti Alcmanis poemata ferebant, de festis dicebatur et num quid inveniri posset omnino ambiguum erat.

Quae cum ita sint revoco omnes lexicographorum glossas, quae ad dies festos a Lacedaemoniis celebratos vel ad sacras caerimonias totamque eorum religionem atque cultum deorum pertinent, ad Sosibii librum περὶ τῶν ἐν Λακεδαίμονι θυσιῶν<sup>1)</sup>. De via autem, qua glossae illae in Hesychii opus venerint, cum parum constet, coniecturam periclitemur. Exstitisse quondam lexicon aliquod quo res Spartanæ tractatae erant, admodum veri simile est (cf. p. 37). Itaque homines grammatici cum id studerent, ut lexicon in quo nihil frustra quaereres componerent, compendium illud rerum Spartanarum in brevius redactum copiis sua vel aliena industria conlatis inseruerunt. Hoc qui primus fecerat mox suos invicem expertus est compilatores. In serie autem eorum qui ratione ea doctrinam grammaticorum Alexandrinorum ad recentiora saecula propagabant, ultimus est Hesychius noster, qua re perspecta non mirum esse existimo uberam illam eruditionem quae haud dubie in compendio rerum Laconicarum conspiciua fuit magis magisque parcam factam esse atque exilem. Cuius rei exemplum satis memorabile est, quod duorum tantum mensium Laconicorum nomina in Hesychio supersunt (cf. glossas 21 et 33 catalogi). In compendio autem quin ea quae ad res sacras spectabant, ex So-

1) Id quod Car. Mueller (F. H. G. II p. 626) et Henricus Stehfen (l. c. p. 5) sunt suspicati.

sibii libris περὶ τῶν ἐν Λακεδαιμονίᾳ θυσιῶν sumpta fuerint non vereor ne dubitetur. Nonnulla vero ex eis ipsis quod in aliorum quoque lexicis anonymi potissimum Bekkeriani leguntur, non modo offensioni non est, sed facillime explanatur. Nimirum et scriptores et poetae sicuti res ferebat, mentionem fecerunt instituti alicuius Laconici; velut Thucydides Herodotus dicunt de gymnopaediis, Epilycus de placentis βήρηες appellatis. Quae ad explicanda cum grammatici Sosibium vel compendium illud adhiberent, factum est, ut ex aliis quoque lexicis frustra nonnulla eruditionis Sosibianae recuperare possimus.

Quot autem glossis ex Hesychii atque anonymi Bekkeriani copiis Sosibii nomen subscribendum censeam ut patefiat, restat ut catalogum glossarum ex ordine alphabetico compositum subiciam. Id tantum praemonendum est me ea testimonia sola addidisse, quae re vera aliquid ad interpretandas vel emendandas glossas prodesse mihi videbantur. Qua in re id magno opere doleo, quod tam exiguam messem ex ipsis titulis Laconicis colligere potui.

1. Ἀγητής· ὁ ἱερωμένος, ἄτιμος. ἐν δὲ τοῖς Καρνείοις ὁ ἱερωμένος τῆς θεοῦ. καὶ ἡ ἐορτὴ Ἀγητόρια.

cf. lexicī Bachmanniani (BA p. 438): ἀγίτης· ἰκέτης καὶ καθάρσιος· καὶ γὰρ ὁ μύσους ἀγισθεὶς καὶ ὁ καθήρας οὕτως ἐλέγοντο. Hesychii glossam non sanam esse patet ex ἄτιμος, quod verbum ad ἀτίτης respicere recte Schmidtius intellexit. Habet Hes. s. v. ἀτίτην· ἀτιμώρητον ἄπορον, ἄτιμον, τὸν μὴ ἔχοντα ἀποτίσαι. Genetivus τῆς (cod. τοῦ Meursius et Meineke) θεοῦ vix explicatur. De Carneis vide Demetrium Skepsium apud Athen. IV 141.

2. Ἀγιγαῖος· Ἀργαλός καλεῖται παρὰ Λάκωνιν ὁ Ἀμύκλαντος υἱός. Glossa corrupta est. Pausanias (III 1, 3) Argalum Amyclantis filium, Hyacinthi fratrem fuisse dicit.

3. Ἀγλαόπης· ὁ Ἀσκληπιός. Λάκωνες.

4. Ἀγρετήματα· τὰ ἀγορευόμενα τῶν παρθένων. Λάκωνες. Prorsus obscura est. Haereo dubius num faciat aliquid ad hanc intelligendam glossa: ἄγρεται· (ἀγρέται Salmas. ἀγρεταί Ruhnk.) παρὰ Κώοις ἐννέα κόραι κατ' ἐνιαυτὸν αἰρούμεναι πρὸς θεραπείαν τῆς Ἀθηνᾶς.

5. Αἰγοφάγος· Ἥρα (Heinsius cod.: χήρα) ἐν Σπάρτῃ. cf. Paus. III 15, 7.

6. Ἀλιοβόλη· σύνοδος ἡλίου ἄμα. Λάκωνες.

Hanc glossam quamvis dubius adscripsi tamen, quia ad festos celebrandos solis atque lunae periodos multum valuisse par est. In-

terlunium enim significari intellegitur ex Cleomedis κυκλικῆς θεωρίας μετεώρων libri II capite 5, quod est περί φάσεων τῆς σελήνης καὶ τῶν πρὸς τὸν ἥλιον συνόδων (maxime pp. 108. 112 sq.).

7. Ἀλκίδαι· θσοί τινες παρὰ Λακεδαιμονίους.

Pronuntiandum est aut Ἀλκίδα aut Ἀλκεῖδαι.

8. Ἀφ' ἐδιδίτο· ἡμέρα παρὰ Λάκωσιν ἐν ᾗ θύουσιν.

Illis enim diebus φιδίτια ad morem solitum non habebantur. cf.

O. Mueller l. c. II p. 275/6.

9. Ἀψίαι· ἑορταί. Λάκωνες.

Vereor ne glossa mere dialectica sit et ad Aristophanis λέξεις Λακωνικάς revocanda.

10. Βαιέλοπες· ἱμάντες οἷς ἀναδοῦσι Λακεδαιμόνιοι τοὺς νικηφόρους.

Didymus vocem βιέλοπες esse dixit: βιέλοπες οἱ λεγόμενοι ἱμάντες· τοῦτο ὁ Ὡρος διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφει, ὁ δὲ Δίδυμος διὰ τοῦ ι. Choerob. in Cram. an. Ox. II 290. cf. Herodian. II p. 428. Eustath. p. 1453. — Num glossa ad Sosibium revocanda sit, incertum est propter dialectum. B enim pro digammate scriptum est. cf. Lobeck. rhem. 117.

11. Βήρηκες· μᾶζαι ὀρθαί, οἱ δὲ ἀπλῶς μᾶζας. <ἄλλοι μᾶζας> ἐπάνω κέρατα ἔχουσας. παρὰ Λακεδαιμονίους δὲ τὴν ἑορτὴν Βηρηκίαν λέγεσθαι, ἐν ᾗ τοῖς θύουσι προτιθέασι τοὺς βήρηκας. e lexico Segueriano p. 226.

Verba uncis inclusa ex Hesychio sunt adiecta. cf. p. 36. Cibus quidam πάραξ commemoratur in testamento Epictetae CJG II 2448 col. VI 12 cf. p. 1084.

12. Βρυδαλίχα (?)· πρόσωπον γυναικεῖον παρὰ τὸ γελοῖον καὶ αἰσχρὸν — — —, εἶθεν καὶ τὰς μαχράς (sic cod. Schmidtus coniecit μαχλικάς, Wilamowitzius coniectan. p. 16: ἀκρίδας) βρυδαλίχας καλοῦσι Λάκωνες.

Quem admodum haec glossa ad genuinam formam sit reducenda nescio. Schmidtus quidem mire singula verba loca sua mutare iubet. Coniungenda videtur cum hac (cf. Mueller l. c. II p. 342 adn. 2) glossa fere proxima: βρυλλιχισταί· οἱ αἰσχρὰ προσωπεῖα περιτιθέμενοι γυναικεῖα καὶ ὕμνους ᾄδοντες, neque aliud quidquam videtur subesse glossis βυλλίχαι· χοροὶ τινες ὀρχηστῶν παρὰ Λάκωσιν et βυλλίχης· χορευτῆς. Cf. etiam βρυαλίχται· πολεμικοὶ ὀρχησταὶ μενέδουποι Ἰβυκος (fr. 53 Bergk<sup>4</sup>) καὶ Στησίχορος (fr. 79) atque Pollucem (IV 104): ἦν δὲ τινα καὶ Λακωνικά ὀρχήματα. — καὶ βρυάλιχα, τὸ μὲν εἴρημα Βρυαλίχου, προσωρχοῦντο δὲ γυναῖκες Ἀρτέμιδι καὶ Ἀπόλλωνι.

13. Γαιήοχος· ὁ τὴν γῆν συνέχων ἢ ὑπὸ τῆς γῆς συνεχόμενος. ἢ ὁ ἱππικὸς ὁ ἐπὶ τοῖς ὀχήμασιν <ᾗ> ἄρμασι χαίρων. Λάκωνες.

pro ὑπὸ τῆς γῆς συν. habent BA p. 229, schol. Didymi in N 125 et EM s. v. ἐπὶ τῆς γῆς ὀχούμενος. — ἄρμασι Perger. cod. ἄρξουσι. Vo-

cem Λάκωνες recte suum locum tenere demonstrat cum Pausanias (III 20, 2. 21, 7) tum titulus Damononis, Roehl JGA 79.

14. Γυμνοπαιδία· ἔνιοι μὲν ἑορτὴν φασὶ Σπαρτιατικὴν, ἐν ᾗ τοὺς ἐφῆβους κύκλῳ περιθεῖν τὸν ἐν Ἀμυκλαίῳ βωμόν τύπτοντας ἀλλήλων τὰ νῶτα. ταῦτα δ' ἐστὶ ψευδῆ· ἐν γὰρ ἀγορᾷ ἑορτάζουσι, πληγαὶ δὲ οὐ γίνονται, ἀλλὰ πρόσδοι χορῶν γεγυμνωμένων.

Cum his Hesychii verbis coniunge quae sunt in BA p. 234: Γυμνοπαιδία· ἐν Σπάρτῃ <κατὰ τὴν ἀγορὰν> παῖδες γυμνοὶ παιᾶνας ᾄδοντες ἐχόρευον Ἀπόλλωνι τῷ Καρνεῖ κατὰ τὴν αὐτοῦ πανηγύριν <εἰς τιμὴν τῶν ἐν Θυρέαις ἀποθανόντων Σπαρτιατῶν>

cf. p. 38 et 50 sq. Amyclaeum, de quo Hesychius dicit, idem templum est atque in titulis a Thucydide (V 18 et 23) descriptis commemoratum. De loco ad gymnopaedias celebrandas destinato Pausanias quoque audiendus est (III 11, 7): Σπαρτιάταις δ' ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς Πυθαέως τ' ἐστὶν Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος καὶ Λητοῦς ἀγάλματα. Χορὸς δ' οὗτος ὁ τόπος καλεῖται πᾶς, ὅτι ἐν ταῖς γυμνοπαιδαῖς (ἑορτῇ δ' εἴ τις ἄλλη καὶ αἱ γυμνοπαιδαί διὰ σπουδῆς Λακεδαιμονίοις εἰσὶν) ἐν ταύταις οὖν οἱ ἔφηβοι χοροὺς ἰστᾷσι τῷ Ἀπόλλωνι.

15. Δαμοῦαι· οἱ ἐπὶ Μελαντίας πεμπόμενοι. Λάκωνες.

δαμόται coniecit Albertus. Aut de loco Μελαντία appellato aut de deae alicuius, cui Μελαντία cognomen fuit, fano est cogitandum.

16. Δεικελισταί· μιμηταὶ παρὰ Λάκωσι.

δίκηλον· ἐκτύπωμα, ὁμοίωμα, εἶδωλον, ἀνδριάς, ζώδιον, παρὰ Λάκωσιν.

δίκηλον· φάσμα, ἔψις, εἶδωλον, μίμημα, ὅθεν καὶ ὁ μιμολόγος παρὰ Λάκωσι δικ[ν]λίκτας.

cf. p. 32. 45. Adponendus est scholiasta Apollonii (I 746): — καὶ δικηλίτας δὲ τοὺς ἐν τῷ σκώπτειν ἀπομιμουμένους τινὰς ἄλλους. cf. Athen. XIV 621.

17. Διονυσιάδες· ἐν Σπάρτῃ παρθένοι αἱ ἐν τοῖς Διονυσίοις δρόμον ἀγωνιζόμεναι.

cf. Paus. III 13, 5. Meineke in Theocr. XVIII 22.

18. Δριωδόνες· θεοὶ παρὰ Λακεδαιμονίοις τιμώμενοι.

Parum probabiliter coniunxit Meineke (Theocr. XVIII 39) hanc cum ἐνδριώνας.

19. Δύσμαιναι· αἱ ἐν Σπάρτῃ χορίτιδες Βάχαι.

cod. σπάρταις χωρίτιδες. Perperam hanc glossam ad Pratinas fabulam Δύμαιναι ἢ Καρούτιδες (Athen. IX 392 F) homines docti retulerunt (cf. Meineke Anal. Al. epim. VI p. 360). Pratinas egit de feminis Dymae in vico Spartae habitantibus (cf. Hes. Δύμη· ἐν Σπάρτῃ φυλὴ καὶ τόπος), mulieres autem quae in Bacchi honorem saltando insaniebant, procul dubio δύσμαιναι audire poterant.

20. Εἰραφιώτης· ὁ Διόνυσος παρὰ τὸ ἐρράφθαι ἐν τῷ μηρῷ τοῦ Διός. καὶ Ἐρίφ<ι>ος παρὰ Λάκωσιν.

<ι> Wieseler. cf. p. 33. Hac cum glossa alia est coniungenda: Ἐρίφ<ι>ος· ὁ Διόνυσος, ubi ι addidit Faber.

21. Ἐκατομβεύς· μὴν παρὰ Λακεδαιμονίοις, ἐν ᾧ τὰ Ὑακίνθια.

Fortasse in CJG I 1474. cf. Strab. VIII p. 362. Le Bas inscr. II p. 161 sqq.

22. Ἐλένια· ἐορτὴ ἀγομένη ὑπὸ Λακώνων.

Videntur huc pertinere quae extant apud Pollucem (X 191): ἔστι δὲ καὶ ἐλένη πλεκτὸν ἀγγεῖον σπάρτινον ἐν ᾧ φέρουσιν ἱερὰ ἄρρητα τοῖς Ἐλενηφορίοις. Neque vero cum his cohaeret fabula Diphilea, cuius verum nomen Ἐλαιωνηφορουῶντες Kaibelius (Hermes XIX p. 260) restituit.

23. Ἐλευσίνια· ἀγὼν θυμελικὸς ἀγόμενος Δῆμητρι παρὰ Λάκωσιν. Καὶ ἐν Σικελίᾳ τιμᾶται Ἄρτεμις καὶ Ζεὺς Ἐλευσίνιος παρ' Ἰωσιν.

Sic Schmidtio neglecto distinguendum est cum Welckero (Griech. Goetterl. II p. 557) et C. F. Hermannō (Griech. Monatskunde p. 58). Ce Cerere a Lacedaemoniis culta et de pompa in eius honorem instituta cf. Paus. III 20, 5 et 6. Quadrigis esse certatum in die deae festo docet titulus Damononis JGA 79. — De Aegyptiorum Iove Eleusinio cf. Hartel papyri Rainer p. 33.

24. Ἐλωύς· ὁ Ὁφαιστος παρὰ Δωριεῦσι.

Vereor ne falsus sim in hac glossa afferenda, quippe in qua de Doribus, non de Laconibus sermo sit. O. Muellerus conicit Iovem ita esse appellatum (l. c. I 308). Eloreum filium Vulcani fuisse narrat schol. Hom. E 609.

25. Ἐνδριῶνας· δρόμος παρθένων ἐν Λακεδαίμονι.

Meineke (Theocr. XVIII 39) suadet ut scribamus ἐν δριῶνας i. e. εἰς δενδρῶνας.

26. Ἐπιδότης· Ζεὺς ἐν Λακεδαίμονι.

ο in ω mutat Salmasius. Iniuria Schmidtius nos relegat ad Plut. mor. p. 1102 E, ubi Iove nominato exponitur ex reliquis deis alium esse Ἐπιδότην, alium Μειλίχιον alium Ἀλεξίλαχον. Pausanias Spartae cultum esse narrat daemonem Ἐπιδότην (III 17, 9), Iovem Epidotam a Mantineensibus (VIII 9, 2).

27. Ἐπικρήναι<α>· ἐορτὴ Δήμητρος παρὰ Λάκωσιν.

<α> recte a Meinekio (Philolog. XIII p. 543) additum esse neque cogitandum esse de die festo ἐπὶ κράνῃ nominato fortasse demonstrat vox ἐπιλήναια in CJA II 834 b II 46 a Wilamowitzio mihi indicata.

28. Ἐπιπόλλα· οὕτως ἐν Λακεδαίμονι ἡ Δημήτηρ ἰδρυμένη τιμᾶται. cod. ἐπιπολλά em. Meineke.

29. Ἐπισκήν<ι>α· ἐορτὴ ἐν Λακεδαίμονι.

i addidit Meursius.

30. Ἐργάτ<ε>ια· ἑορτὴ Ἡρακλεῖ τελουμένη παρὰ Λάκωσιν.

ε add. Meineke. cf. Welcker l. c. p. 784. Quarto mensis die acta esse probabile est, quoniam is Herculi sacer fuit. cf. Philochor. fr. 177 (FHG I 413).

31. Ἐφιππος· ἄγων γυμναστικός παρὰ Λάκωσιν.

Rectius fortasse scripseris ἐφιππος coll. Plat. leg. VIII p. 833 B. Ceterum quo tendat haec glossa invenisse mihi videor in Polycratis descriptione Hyacinthiorum apud Athenaeum (IV p. 139 E): — ἄλλοι δ' ἐφ' ἵππων κεκοσμημένοι τὸ θέατρον διεξέρχονται.

32. Ἡλακάτεια· ἄγων ἐν Λακεδαιμόνι ἀπὸ Ἡλακάτου<sup>1)</sup>, δεξὴν ἐρώμενος Ἡρακλέους ὡς φησιν Σωσίβιος.

Codicis menda adponere nihil attinet; sublata sunt a Musuro et Schmidtio.

33. Ἡράσιος· μὴν παρὰ Λάκωσιν.

34. Θεραπνατῖδια· ἑορτὴ παρὰ Λάκωσιν.

Sunt feriae Θεραπνατῶν vel τῶ Θεραπνάτα. Utrum vero ad Menelaum Helenamque colendos an ad Castorem et Pollucem sint institutae, discerni nequit. Illud suadet Isocrates (Hel. 63), hoc scholiastae Pindari (Nem. X 105. Isthm. I 43) et Stephanus Byz. s. v. Θεράπναι. cf. Alcim. fr. 4 Bergk<sup>4</sup>.

35. Θεσσαλιώτας· ἐναγισμός τις παρὰ Λάκωσι.

cod. Θεσσαλῶπις ἐναγισμός em. Meineke.

36. Θηρίτας· ὁ Ἐνυάλιος παρὰ Λάκωσιν.

Pausanias (III 19, 8) Marti cognomen fuisse Θηρειτάν narrat, quia Thero eum nutrivisse credita esset.

37. Θόαξος· Ἀπόλλων.

Verba τῆς Λακωνικῆς quae glossam proximam foedant, ratione nescio qua ad hanc pertinent. cf. Schmidt. ad v.

38. Θοράτης· Ἀπόλλων παρὰ Λάκωσι.

Lycophroni (Al. 352) θοράϊος audit.

39. Θόρναξ· ὑποπόδιον, ἣ ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἐν τῇ Λακωνικῇ, ἀπὸ τε Θόρνακος Θορνάκι<ο>ς Ἀπόλλων.

Thornace simulacrum Apollinis fuisse narrat Herodotus (I 69), quocum Pausaniam (III 10, 10) conferas. Montem fuisse eum Laconicae Stephanus s. v. Θόρνας docet, qui nomen gentilicium habet. Huc non faciunt Paus. II 36, 1; schol. in Theocr. XV 64.

40. Θυρεατικοί· στεφανοί τινες παρὰ Λακεδαιμονίοις.

Plura apud Athenaeum XV 678 B. cf. p. 51/52.

1) Deest Elacatus in catalogis puerorum Herculi dilectorum, de quibus videas Wilamowitzium in com. gram. II p. 15.

41. Θωστήρια· εὐωχητήρια καὶ ὄνομα <ἐορτῆς Reiskius>.

cf. p. 54.

42. Ἴσσωρία· ἡ Ἄρτεμις καὶ ἐορτὴ καὶ τόπος ἐν Σπάρτῃ.

Templum huius deae Spartae situm commemorat Paus. III 14, 2 (nam Ἴσώρας videtur corrigendum esse in Ἴσσωρίας), atque Teuthronae magnum fuisse eius cultum narrat III 25, 4. Loci quibus discimus Dianam ita esse vocatam a clivo cui nomen fuit Ἴσώριον, sunt Plut. Ages. 32, Steph. Byz. s. v.

43. Καθίππαξις· πομπῆς ὄνομα παρὰ Λακεδαιμονίους.

Codicis καθίπταξις correxit Ahrensius de d. d. p. 91. Schmidtius nos conferre cum hac glossa iubet: ἰππετοῦμαι· ἡγώνισμαι Λάκωνες. cf. s. v. ἔφιππος.

44. Καλαβοῖδια· ἐν τῷ τῆς Δερσατίδος ἱερῷ Ἀρτέμιδος ἄδόμενοι ὕμνοι. Lectionem καλαβοῦτοι emendavit Ahrensius (l. c. p. 48 adn. 20), collata glossa: καλαοῖδια· ἄγών ἐπιτελούμενος Ἀρτέμιδι παρὰ Λάκωνιν.

45. Κάν<ν>αθρα· ἀτράβη ἢ ἄμαξα, πλέγματα ἔχουσα, ὅφ' ὧν πομπεύουσιν αἱ παρθέναι, ὅταν εἰς τὸ τῆς Ἑλένης ἀπίωσιν. ἔνιοι δὲ ἔχειν εἰδῶλα ἐλάφων ἢ γυπῶν.

cf. Plut. Ages. 19. Athen. IV p. 139 E (ex Didymo). Prellerum (Polem. fr. p. 133—136) erravisse in huius glossae fonte investigando censeo. cf. p. 34. cf. κάνναι· ψάθοι. καὶ τὰ Αἰγύπτια πλέγματα, ἀφ' ὧν καὶ τὰ κάνναθρα.

46. Καρνεᾶται· οἱ ἄγαμοι, κεκληρωμένοι δὲ ἐπὶ <τὴν add. Mus.> τοῦ Καρνείου (Mus. cod. Καρθ.) λειτουργίαν. πέντε δ' ἀφ' ἐκάστης . . . . ἐπὶ τετραετίαν ἐλειτούργουν<sup>1)</sup>. Incertum est haec glossa utrum pertineat ad solos Spartanos an ad Dores omnes, qui Carneia celebrabant.

47. Καρυάτεια· θυσία <καὶ ἐορτὴ Ἀρτέμιδος> Λάκωνες.

Verba καὶ ἐορ. Ἀρτ. in glossa antecedente absurda optime huc faciunt<sup>2)</sup>. Accedit glossa proxima: Καρυᾶτις· ἐορτὴ Ἀρτέμιδος καὶ ἱερὸν. cf. Pausan. III 10, 8. Meineke Anal. Al. 361.

48. Κασσάνδρα· Ἀλεξάνδρα ἐν Λακεδαιμονίᾳ.

Alexandrae templum Amyclis fuisse apparet ex titulo Laconico a Georgio Loeschcke edito, v. Mitteil. d. d. arch. Inst. z. Athen. III p. 164. cf. Paus. III 19, 5.

1) Glossa Καρνεῖος· ἐπιθετον Ἀπόλλωνος ἴσως ἀπὸ Κάρνου τοῦ Διὸς καὶ Εὐρώπης num a Schmidti recte ad Callim. h. in Ap. 71 relata sit, potest ambigi. Sed ea turbatur ordo litterarum, quapropter eam omisi. Karnum Iovis et Europae filium fuisse narraverat Praxilla Sicyonia. cf. schol. in Theoc. V 83, ubi recte ἀπὸ Κάρνου pro ἀπὸ Καρνείου restituemus cf. Bergk poet. lyr. gr. III<sup>4</sup> p. 568, 7.

2) Si coll. Paus. III 10, 8 Ἀρτέμιδος s. v. Καρύαι cum verbis καὶ τόπος coniunctum retinere vis, non adversabor; utique vero verba καὶ ἐορτὴ ad glossam Καρυάτεια pertinent. cf. Phot. s. v. Καρυάτεια.

49. Κορυθαλίστριαι· αἱ χορεύουσαι τῇ Κορυθαλίᾳ θεᾷ.

De Diana Corythalia Spartanorum dea cf. Polemon. apud Athen. IV 139 B. Eadem Tarenti fuit cf. Hes. s. v. κυριττοί.

50. Κουρίδιον· (παρθένιον καὶ τὴν ἐκ παρθενίας ἄνδρα) Λάκωνες δὲ κουρίδιον καλοῦσι τὸν παρ' αὐτοῖς τετράχειρον Ἀπόλλωνα.

τὸν παρ' αὐτοῖς scribendum esse pro παρὰ δὲ αὐτοῖς coniecit unus ex editoribus Thesauri linguae Graecae s. v. κουρ. Quae uncis inclusi, pertinent ad Hom. E 414.

51. Κυνακίας· ἱμάντες, οἱ ἐκ βύρσης τοῦ σφαιγιασθέντος τετράχειρι Ἀπόλλωνι βοῶς ἔπαθλα διδόμενοι (Albert. cod. διδομένου) cf. s. v. βειέλοπες. et πυρώλοφος (Phot. πυρσολόφους)· ἱμάντες οἱ <ἐκ Phot.> παροπτηθειῶν βυρσῶν τεμνόμενοι.

Apollinem illum perperam ut videtur Le Bas (l. c. expl. p. 100 sq. n. 180) agnovit in figura quattuor brachiis instructa, de qua cf. Mitteil. etc. II p. 382. No. 200.

52. Νέαι· ἀγωνισάμεναι γυναῖκες τὸν ἱερὸν δρόμον.

cf. s. v. Διονυσιάδες. Meineke audacissima coniectura hanc glossam temptavit (in Theocr. p. 488) ut posset ad Theocriti νεολαία referri.

53. Ὀρθία· Ἄρτεμις οὕτως εἴρηται ἀπὸ τοῦ ἐν Ἀρχαδίᾳ χωρίου ἔνθα ἱερὸν Ἀρτέμιδος ἰδρῶσθαι — <sup>1</sup>).

Parco testimoniis scriptorum. cf. Trieber quaest. Lac. p. 30. Ludi in Ἀτρέμιτος Ὀρθείας honorem a pueris equitantibus celebrati commemorantur CJG I 1416. cf. 1444. Le Bas-Foucart l. c. 162 d.

54. Πηρεφόνεια· Περσεφόνεια Λάκωνες.

In titulo Π]ηριφόναι JGA 538, sed [Π]ερσεφόναι CJG I 1464.

55. Πιτανάτης· (ὁ Πιτανάτης λόχος αὐτοσχεδά ζεσται, οὐκ ὦν ταῖς ἀλγυδαῖς cf. Herod. IX 53. Thuc. I 20). Πιτανάτῃ δὲ ἀγῶνι γυμνικῷ ἐν Πιτάνῃ ἀγομένῳ.

Schmidtus codicis scripturam Πιτανάτῃδι ἀγῶ — correxit.

56. Ποδίκρα· ὄρχησις πρὸς πόδα γινομένη. Λάκωνες <sup>2</sup>).

57. Πολύβοια· θεὸς τις, ὅπ' ἐνίων μὲν Ἄρτεμις ὑπὸ δὲ ἄλλων Κόρη. Polyboea soror Hyacinthi (Paus. III 19, 4) fuisse credebatur.

58. Ποσειδαια· (cod. -ία) ἐορτὴ Ποσειδῶνι τελουμένη.

Haec glossa num ad res Spartanas pertineat potest dubitari.

1) Quae s. v. Ὀρθωσία· ἐπώνυμον Ἀρτέμιδος leguntur, huc non pertinent, si quidem Orthosia ab omnibus Doribus colebatur. cf. Herod. IV 87.

2) Fortasse de saltatione, quae βίβασις Polluci (IV 102) audit, est cogitandum. — S. v. Διπολία verba in Hesychio extant καὶ εἶδος Λακωνικῆς ὀρχήσεως manifesto ad glossam proximam (διποδία) retrahenda. Sed hanc praetermisi, ut par erat in glossa ad Aristophanem (Lysistr. 1243) spectante.



cf. Bursian. in Mus. Rhen. XI p. 339. Quamquam is titulo Damonionis in quo sunt Ποσειδαια refutatus est. cf. etiam CJG I 1430.

59. Προλόγια· θυσία πρὸ τῶν καρπῶν τελουμένη ὑπὸ Λακωνῶν.

60. Πωλλία· χαλκοῦν πῆγμά τι. φέρει δὲ ἐπὶ τῶν ὤμων τὰς τῶν Λευκιππίδων πόλους. δύο δὲ εἶναι παρθένους φασίν. 'Videntur haec ad Spartanās pertinere Leucippides deas, quarum sacerdotes virgines et ipsae Leucippides vocatae. Paus. III 16, 1'. Boeckh. in CJG I 1449<sup>1)</sup>.

61. Σελ<λ>ασία· Ἄρτεμις. et Σελ<λ>ασία· τόπος τῆς Λακωνικῆς, ὅθεν εἰκὸς κληθῆναι τὴν Ἄρτεμιν, cuius glossae pars prior reddit ad Xenophontem (hell. II 2, 13) vel Theopompum cf. Steph. Byz. s. v.

62. Σταφυλοδρόμοι· κατὰ τὴν τῶν Καρνείων ἐορτὴν στέμματά τις περιθέμενος τρέχει, ἐπευχόμενός τι τῇ πόλει χρηστόν. ἐπιδιώκουσι δ' αὐτὸν νέοι, σταφυλοδρόμοι καλούμενοι. καὶ ἐάν μὲν καταλάβωσιν αὐτὸν, ἀγαθόν τι προσδοκῶσι κατὰ τὰ ἐπιχώρια τῇ πόλει· εἰ δὲ μὴ τοῦναντίον. BA p. 305.

Σταφυλοδρόμοι· τινὲς τῶν Καρνεατῶν παρορμῶντες τοὺς ἐπὶ τρύγῃ Hes. Confirmant hunc morem tituli CJG I 1387, 1388, quamquam in eis est forma σταφυλοδρόμας.

63. Στεμματιαῖον· μίμημα τῶν σχεδιῶν, αἷς ἔπλευσαν οἱ Ἡρακλεῖδαι τὸν μεταξὺ τῶν Ῥίων τόπον. BA p. 305.

Στεμ<μ>ατιαῖον· δικηλόν τι ἐν ἐορτῇ πομπέων δαιμόνων. Hes. δαίμωνος cod. corr. O. Müller. l. c. II p. 344 adn. 2, cui adversatur Lobeckius in Aglaoph. p. 175 (n). Pausaniae verba (III 20, 9) quibus de deo loquitur, cui Στεμματίας cognomen fuit, corrupta sunt. Ceterum de glossis σταφυλοδρόμοι et στεμματιαῖον idem dicendum est atque de Καρνεῖται.

64. Συκεάτας· ὁ Διόνυσος. cf. p. 46 et Athen. p. 78 C.

65. Συρμαία· ἀγὼν τις ἐν Λακεδαίμονι ἔπαθλον ἔχων συρμαίαν. ἔστι δὲ βρωμάτιον διὰ στέατος καὶ μέλιτος. cf. p. 32.

66. Σχινάτας· σχινάτιων ἀγὼν τις ἐπιτάφιος ἐν Λακεδαίμονι. Antistita cum aliorum deorum tum Ἀσκληπιοῦ Σχινάτα ἐν τῷ Ἑλει (vico Spartaе) commemoratur in CJG I 1444, unde Hesychius fortasse potest corrigi.

67. Ταινάρια· (Pearso. cod. Ταυναρίας) παρὰ Λακεδαιμονίοις ἐορτὴ Ποσειδῶνος· καὶ ἐν αὐτῇ Ταυναρισταί. Ταίναρον γὰρ πεδίον Λακωνικῆς. cf. Steph. Byz. s. v.: Ὄρος δὲ φησιν ἐν τῇ ὀρθογραφίᾳ, Ταίναρον πεδίον τῆς Λακωνικῆς, καὶ Ταυναρίται οἱ ἐν αὐτῷ.

De Neptuno cf. Plut. Cleom. 22. Pseudo-Eupol. fr. 140 (Kock com. Att. fr. I 295). JGA 83, 84, 86, 88. CJG I 1335. Le Bas-Foucart l. c. 255 d. Taenariorum catalogi sunt apud eosdem 163 b. c. d.

1) Contra apud Le Basium (l. c. 162 j) in titulo commemoratur ἱερεὺς Λευκιππίδων καὶ Τινδαριδῶν.

68. Ταλῶς· ὁ ἥλιος. Haec glossa videtur esse inter Laconicas referenda propter locum Pausaniae III 20, 5: Ἀκρα δὲ τοῦ Ταῦ- γέτου Ταλετὸν ὑπὲρ Βρυσεῶν ἀνέχει. ταύτην Ἥλίου καλοῦσιν ἱερὰν κτέ. Atque quocumque pacto cum voce Ταλῶς esse coniungendum Iovis cognomen, quod legitur in inscriptione 162k a Le Basio collecta atque a Foucartio edita Ταλετίτας<sup>1)</sup>, Foucart. probabiliter coniecit, imprimis ob Iovem Ταλλαῖον in Creta cultum<sup>2)</sup> (cf. Hes. s. v. Ταλαῖος. CJG 2554, l. 95 et 178. Rhangabé Ant. hellén. 2478). Iam vero extat glossa Hesychiana Ταλαιδίτης· ἀγὼν γυμνικός, quae hac scriptura ordinem κατὰ στοιχεῖον turbat. Itaque si Schmidtus recte suspicatur Hesychium scriptum invenisse Ταλεός pro Ταλαῖος — id quod probabile duco — non dubitabimus glossam proximam ad exemplar inscriptionis Laconicae in iustam formam restituere, ut scribamus: Ταλετίτης· ἀγὼν γυμνικός. Qua in re si non falsus fui, id quoque licet autumare, ludos illos, qui a loco Ταλετῶ nomen acceperunt, fuisse in honorem Iovis Ταλετίτα celebratos a Spartanis.

69. Τριήμερος· Θεσμοφóρια ὑπὸ Λακόνων (Musur. Λακόνεις cod.). cf. Welcker l. c. p. 507.

70. Τριῶλαξ· ἀγὼν παρθένων δρόμου. cf. s. v. νέαι.

71. Τυρβασία· χορῶν ἀγωγή τις διθυραμβικῶν.

Ad Spartanos pertinere hanc glossam patet ex Poll. IV 104: ἦν δὲ τινα καὶ Λακωνικά ὀρχήματα — — — τυρβασίαν δ' ἐκάλουν τὸ ὀρχημα τὸ διθυραμβικόν.

72. Ὑακίνθια<sup>3)</sup>· ἐορτὴ ἐν Λακεδαίμονι <Ἀπόλλωνος τὰ ὑακίνθια recte e glossis proximis huc retrahit Schmidtus, quibus addas ἀπὸ Ὑακίνθου coll. gl. Ἡλακάρεια> cf. Athen. IV p. 139 D. σεμνότατος ἀγὼν τῶν Ὑακινθίων legitur in CJG I 1440.

73. Ὑαλκάδαι· χορὸς παίδων, Λάκωνες.

74. Φλοιά· τὴν Κόρην τὴν θεὸν οὕτω καλοῦσι Λάκωνες.

Phloeam, quam Liberam esse vult, coniungit cum Dionyso Φλοίφ Lobeckius rhem. p. 31. Aglaoph. p. 402 n.

75. Χαλκηδάνη· ταύτης ἱερὸν ἐν Σπάρτῃ.

Schwenckius (Mus. Rhen. XIII p. 146) hac via glossam sensim corruptam esse arbitratur: χαλκη δανη = χαλκι . . . ΔΑΝΗ ex Α. ΗΝΑ

1) Cumanudes (Ἀθήναιον I p. 257) attulit verba Pausaniae, e quibus cognomini Iovis lucem affunderet.

2) Adscribendum est singulare scholion Platonicum (de leg. I p. 624 B): ἐγένετο καὶ τούτων (scil. Μίνω καὶ Ῥαδαμάνθυος) τρίτος ἀδελφός, Τάλας, ὃς δὴ ἔνοπλος τὴν Κρήτην περιέναι φρουρῶν ἐλέγετο.

3) Glossae Ὑακινθίδες Hesychii, E! M! (apud Millerum) Harpocratonis pertinent ad Atheniensium religionem cf. Suidam s. v. παρθένου.

vel A. ANA, ita ut glossa primitus fuerit χαλκίοικος<sup>1)</sup>). Sed certum hoc esse vetat ordo alphabeticus; posita enim est glossa inter χαλκογλ. et χαλκοδ.

76. Ψίλακς ρ· <διὰ Schm.> τὸ ἡγεῖσθαι χοροῦ.

Ad hanc glossam faciunt quae Photius et inde Suidas habet s.v. Ψιλεὺς· ἐπ' ἄκρου χοροῦ ἱστάμενος. ἔθεν καὶ φιλόφιλος παρ' Ἀλκμᾶνι ἡ φιλοῦσα ἐπ' ἄκρου χοροῦ ἱστασθαι. Contra est in Hesychio ψιλεῖς· οἱ ὕστατοι χορεύοντες. Sed controversia, quam habet Hesychius cum Photio, facile explicatur. Ψιλός enim is est qui intervallo aliquo a ceteris eiusdem chori personis distat, neque quidquam refert utrum is rectius ultimus an citimus possit appellari: uterque aequè ψιλός est. His cum glossis cohaerent duae, quas ad quintum Sosibii fragmentum (= Athen. XV 678 B) pertinere Carolus Mueller rectissime coniecit: ψιλός· στέφανος πτερινός, atque ψιλίον· πτερὸν... ἣ εἶδος ἄνθους. Ψίλακα Liberum vocatum esse affirmat Pausanias III 19, 6: φίλα γὰρ καλοῦσιν οἱ Δωριεῖς τὰ πτερὰ.

### Addendum.

Quod p. 17 affirmavi a Plutarcho (vit. Lyc. 21) in versu viris canendo scriptum esse αὐγάδεο idque verbum librariorum culpa eiec- tum esse, nunc Wilamowitzio iuvante novo argumento stabilire possum. In optimo enim codice Seitenstettensi glössema illud πείραν λαβέ in rasura a manu recentiore additum est. 'Latere videtur αὐγάδεο' C. Th. Michaelis de Plutarchi cod. manuscripto Seitenst. Berolini 1885. p. 18.

1) Glossa Χαλκίνας· Χαλκίοικος procul dubio spectat ad poetam aliquem, quapropter a Sosibianis abesse debet.

## Vita.

Iustus Henricus Ludovicus Weber natus sum lavore in oppido Silesiae die XV. mens. Ian. a. 1864 patre Gustavo matre Elisabeth e gente Stuppe. Fidem profiteor evangelicam. Litterarum elementis imbutus in progymnasio Iavoriensi transii in gymnasium, quod cum illo coniunctum e quo conditum est auspiciis floret Ricardi Volkmann. Pio semper animo recolam praeceptores meos imprimis Volkmannum, qui litterarum antiquarum amorem ut animo iniceret et foveret semper studebat. Maturitatis testimonio instructus vere 1881 Vratislaviam me contuli, unde anno post Tubingam commigravi sex menses commoraturus, quibus praetermissis per annum academiae Berolinensis civis fui. Per quinquies igitur sex menses disserentes audivi viros doctissimos: Caro Curtius Dillmann de Gutschmid Hertz Kirchhoff Keller Koestlin Mommsen Mueller Partsch Regelsberger Reifferscheid Rohde Schmoller Scholz Schrader Schwabe de Treitschke Vahlen Zeller. Autumno anni 1883 Georgiam Augustam adii, ubi scholis interfui vv. dd. Baumann Dilthey Kluckhohn W. Meyer Peipers Sauppe Schroeder Volquardsen Weiland Wieseler de Wilamowitz. Regii philologorum proseminarii sodalis fui moderante Wilamowitzio bis sex menses, seminarii sodalis ordinarius ter rectoribus Sauppio ac Wilamowitzio. Ad exercitationes graecas Wilamowitzius ad historicas Volquardsenus benigne aditum mihi permiserunt. Examen rigorosum die VI. mensis Augusti 1886 absolvi.

Omnibus eis qui me docuerunt gratias refero quam maximas, prae ceteris vero HERMANNO SAUPPE UDALRICO DE WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, quorum benevolentia quanta erga me fuerit nunquam obliviscar.

---







NYC 80185

DUE OCT 65 h

~~CANCELLED~~  
69-191



Gp 86.653  
Quaestionum Laconicarum capita duo  
Widener Library 006881003



3 2044 085 161 917